

Kvantitativ registerbaseret slutevaluering af STV

Michael Rosholm, Metrica ApS

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Indledning | 1 |
| Data grundlag..... | 2 |
| Beskrivende statistik | 4 |
| Slutevaluering | 5 |
| Opfyldelse af succeskriterierne..... | 5 |
| Overordnet opfyldelse | 6 |
| Opfyldelse i jobcentrene..... | 6 |
| Udvikling i succeskriterierne over tid..... | 10 |
| Opsummering vedrørende succeskriterierne: | 11 |
| Resultaternes sammenhæng med minimumskrav og beliefs i jobcentrene | 11 |

Indledning

Der er tre overordnede succeskriterier i projektet:

- **At mindst 30 procent af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og integrationsydelsesmodtagere deltager i en virksomhedsrettet indsats eller har opnået ordinære timer**
- **At mindst 30 procent af personer i ressourceforløb deltager i en virksomhedsrettet indsats eller har opnået ordinære timer**
- **At kommunens bruttomålgruppe - efter afsluttet projektperiode - bidrager med flere løntimer på arbejdsmarkedet i forhold til en sammenlignelig kommunes bruttomålgruppe.**

Vi fortolker succeskriterierne således, at der ønskes 30 procent i deltagelse i virksomhedsrettet indsats/ordinære timer på et givet tidspunkt omkring slutningen af projektperioden, altså i slutningen af 2018.

For så vidt angår det sidste succeskriterium ønskes eksplicit opstillet en sammenligningsgruppe. Vi konstruerer derfor en sammenligningsgruppe af kommuner, som målingerne i de deltagende kommuner kan holdes op imod.

I denne slutevaluering vurderes, i hvilket omfang STV-indsatsens implementeringsgreb har ført til øget anvendelse af den virksomhedsrettede indsats, som vi fra andre projekter og analyser ved har god effekt på antallet af ordinære timer.

Evalueringen foregår således med et andet fokus end en traditionel effektmåling, hvor man ville analysere effekten af den virksomhedsrettede indsats på overgang til ordinær beskæftigelse eller et tilsvarende udfald. Denne evaluering undersøger om det er muligt med en række konkrete implementeringsgreb at facilitere en dramatisk forøgelse af anvendelsen af de effektive virksomhedsrettede redskaber i større omfang end andre jobcentre – og end de deltagende jobcentre selv gjorde før projektets start.

Virksomhedsrettet indsats fortolkes i denne evaluering som virksomhedspraktik og løntilskud, mens ordinære timer opgøres ved hjælp af data fra e-indkomst, som også indgår i DREAM data. Traditionelt opgøres virksomhedsrettet indsats både som virksomhedspraktik, løntilskud og ordinære timer, men givet evalueringens målsætninger er det i nogle af analyserne mere hensigtsmæssigt at analysere separat på virksomhedsrettede indsatser og ordinære timers beskæftigelse.

Datagrundlag

Vi anvender data fra DREAM beriget med eIndkomst-data, som indeholder informationer frem til og med udgangen af 2018.

Fra dette datamateriale udvælges i første omgang alle de borgere, som har været aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere (DREAM koder 730-739) eller har været i ressourceforløb (DREAM koder 810-819) siden første uge af november 2016 (uge 44) og indtil udgangen af 2018.

I analyserne defineres to målgrupper; **den snævre målgruppe** og **bruttomålgruppen**.

- **Den snævre målgruppe** udgøres i en given uge af de personer, som i bemeldte uge er på den relevante ydelse, enten aktivitetsparat kontanthjælp eller ressourceforløb.
- **Bruttomålgruppen** udgøres i en given uge af de personer, som i bemeldte uge er, eller tidligere i indsatsperioden har været, på den relevante ydelse, enten aktivitetsparat kontanthjælp eller ressourceforløb.

Succeskriterierne 1 og 2 bør principielt udregnes med udgangspunkt i den snævre målgruppe, da det eksplicit angives at der skal være mindst 30 procent i virksomhedsrettet indsats og/eller ordinære timers beskæftigelse for denne gruppe. På den anden side kan ordinære timers beskæftigelse fint opnås som fuldt selvforsørgende eller i et fleksjob, som er en direkte konsekvens af STV indsatsen, men det er formelt ikke en del af succeskriteriet.

Det tredje succeskriterie relaterer sig direkte til bruttomålgruppen og bør derfor naturligvis evalueres for denne. Dette skyldes, at vurderingen af om succeskriterierne er opfyldt naturligvis må inkludere de borgere, som har haft succes med at finde ordinær beskæftigelse på fuld tid, i fleksjob, eller som har ordinære timer på andre forsørgelsesydelser end kontanthjælp/ressourceforløb. Det har i denne slutevaluering ikke været muligt at undersøge antal ordinære timers beskæftigelse 'efter afsluttet projektperiode' da vi ikke har haft adgang til data for 2019. I stedet anvendes uge 50 2018 (10.-16. december) som grundlag for at vurdere dette kriterium (vurderingens resultat er ikke afhængigt af om der vælges uge 48, 49 eller 50, eller et gennemsnit heraf).

Personer allokeres til kontanthjælpsgruppen, hvis de, den første uge de observeres på en af de to ydelser (kontanthjælp eller ressourceforløb) i indsatsperioden, er på kontanthjælp. Ellers allokeres de til ressourceforløbsgruppen.

STV-indsatsen omfatter også aktivitetsparate integrationsydelsesmodtagere, som hverken har et uddannelsespålæg eller er omfattet af integrationsprogrammet, men der er for det første meget få af

disse, og vi kan for det andet ikke identificere hvilke personer, der har et uddannelsespålæg. Derfor er det i samråd med STAR besluttet, at de ikke indgår i analyserne. Disse personer har heller ikke været inkluderet i nulpunkts- eller midtvejsanalysen.

Herefter har vi udvalgt borgere i de 27 jobcentre, som indgår i STV. Antallet af borgere i hvert af de 27 jobcentre i hver af de to ydelseskategorier i første uge af november 2016 er vist i Tabel 1. Der er i alt 9646 aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og 3883 borgere i ressourceforløb i de 27 deltagende jobcentre. Tabellen viser også, hvor mange der i løbet af perioden fra november 2016 til ultimo 2018 har været på en af de to ydelser, altså de som allerede var der i november 2016 plus tilgangen i løbet af indsatsperioden.

Kontanthjælpsgruppen er samlet vokset med 85 procent, mens ressourceforløbspersoner er vokset med 49 procent. Bemærk, at dette ikke nødvendigvis indebærer at der er flere personer i ressourceforløb eller på kontanthjælp, da vi også inkluderer de personer, som er afgået fra en af disse ydelser i løbet af indsatsperioden.

Tabel 1. Antal aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og borgere i ressourceforløb

| Jobcenter | Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere | | I ressourceforløb | |
|-------------------|---|--------------|---------------------|-------------|
| | Primo november 2016 | Ultimo 2018 | Primo november 2016 | Ultimo 2018 |
| Frederiksberg | - | - | 306 | 391 |
| Ballerup | 496 | 935 | 120 | 163 |
| Brøndby | 786 | 1262 | - | - |
| Gladsaxe | 633 | 1269 | 274 | 312 |
| Glostrup | 296 | 548 | 73 | 118 |
| Helsingør | 802 | 1463 | 111 | 231 |
| Rudersdal | 268 | 494 | 45 | 88 |
| Greve | 222 | 477 | 155 | 239 |
| Solrød | 85 | 175 | 66 | 91 |
| Faxe | 339 | 650 | 129 | 214 |
| Stevns | 212 | 381 | 104 | 153 |
| Middelfart | - | - | 143 | 202 |
| Nyborg | 294 | 536 | 158 | 188 |
| Svendborg | 645 | 1155 | 257 | 333 |
| Nordfyn | 249 | 482 | 95 | 128 |
| Billund | 135 | 282 | 81 | 151 |
| Aabenraa | 532 | 924 | 161 | 273 |
| Fredericia | 781 | 1430 | 183 | 299 |
| Holstebro | 478 | 800 | 275 | 368 |
| Favrskov | 168 | 338 | 122 | 187 |
| Odder | 97 | 223 | 54 | 91 |
| Silkeborg | 747 | 1280 | 129 | 289 |
| Samsø | 12 | 47 | 20 | 23 |
| Ringkøbing-Skjern | 288 | 558 | 210 | 325 |
| Skive | 256 | 587 | 195 | 229 |
| Brønderslev | 329 | 574 | 157 | 222 |
| Frederikshavn | 499 | 988 | 260 | 459 |
| I alt | 9646 | 17858 | 3883 | 5767 |

Der dannes en sammenligningsgruppe af personer i jobcentre, som ikke deltager hverken i STV-projektet eller i JobFirst. Det indebærer, at de 16 kommuner, som deltog i JobFirst indsatsen ikke indgår i sammenligningsgruppen. Denne gruppe består herefter af 25134 aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere i november 2016, voksende til 45541 når tilgangen i løbet af indsatsperioden medregnes. For ressourceforløb er de tilsvarende tal henholdsvis 8172 og 12457.

Beskrivende statistik

I Tabel 2 præsenteres beskrivende statistik opdelt på ydelseskategori og på deltagende versus ikke-deltagende jobcentre (eksklusive de jobcentre, der deltager i JobFirst). Tabellen er dannet for alle borgere, som har været på en relevant ydelse i løbet af indsatsperioden (uge 44 2016 til uge 50 2018), hvad enten de er afgået igen eller ikke, altså bruttomålgruppen.

I gruppen af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere er halvdelen mænd, de er i gennemsnit 45 år gamle, en fjerdedel af gruppen har ikke-dansk oprindelse, og 18 procent er gift eller lever i registreret partnerskab. Disse borgere har i gennemsnit haft meget lidt beskæftigelse, kun 16 uger i gennemsnit inden for de sidste 3 år (41 uger inden for de seneste 6 år). De har til gengæld tilbragt i gennemsnit godt 3 år på kontanthjælp inden for de seneste 6 år. Der er altså for langt størstedelen tale om borgere med en langvarig historik bag sig på offentlig forsørgelse og et relativt begrænset beskæftigelsesomfang.

Borgerne i ressourceforløb består i mindre omfang af mænd (37 procent), og de er i gennemsnit 4 år yngre end de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. Til gengæld er de meget oftere gift/i registreret partnerskab (28 procent), og der er lidt færre med ikke-dansk oprindelse. Deres beskæftigelsesomfang er af samme størrelsesorden som for de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. De har tilbragt væsentligt kortere tid på kontanthjælp inden for de seneste 6 år, men det opvejes stort set af mere tid i ressourceforløb og på sygedagpenge, hvilket formentlig afspejler at en del af borgerne i ressourceforløb kommer fra sygedagpengesystemet. Gennemsnitligt ser deres beskæftigelsehistorik således ud til at være lige så beskeden og deres forsørgelsehistorik lige så omfattende som for de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere, blot er sammensætningen på forsørgelsesydelse lidt forskellig for de to grupper.

Som det ses af tabellen er der stort set ingen forskel i baggrundskarakteristika for borgerne i de omfattede målgrupper i STV jobcentre og i sammenligningsgruppen af jobcentre.

Tabel 2. Beskrivende statistik

| | Deltagende jobcentre | | Ikke deltagende jobcentre | |
|--|----------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| | Kontant-hjælp | Ressource-forløb | Kontant-hjælp | Ressource-forløb |
| Mand, procent | 51 | 37 | 51 | 36 |
| Alder | 45 (10) | 41 (11) | 45 (10) | 42 (12) |
| Ikke-vestlig indvandrер/efterkommer, procent | 20 | 15 | 18 | 15 |
| Vestlig indvandrер/efterkommer, procent | 4 | 3 | 4 | 2 |
| Gift/Reg. partnerskab, procent | 18 | 28 | 18 | 28 |
| Antal ugers beskæftigelse seneste 6 år | 41 (66) | 41 (65) | 40 (66) | 38 (63) |
| Antal ugers beskæftigelse seneste 3 år | 16 (33) | 10 (27) | 15 (33) | 9 (25) |
| Antal ugers kontanthjælp seneste 6 år | 167 (114) | 100 (104) | 170 (115) | 103 (106) |
| Antal ugers kontanthjælp seneste 3 år | 96 (62) | 44 (52) | 99 (62) | 47 (55) |
| Antal ugers selvforsørgelse seneste 6 år | 29 (56) | 30 (61) | 28 (56) | 29 (59) |
| Antal ugers selvforsørgelse seneste 3 år | 13 (29) | 9 (27) | 12 (29) | 8 (25) |
| Antal ugers SU seneste 6 år | 20 (51) | 10 (32) | 20 (50) | 9 (30) |
| Antal ugers SU seneste 3 år | 10 (28) | 3 (13) | 10 (29) | 3 (13) |
| Antal ugers sygedagpenge seneste 6 år | 15 (29) | 39 (49) | 15 (29) | 41 (52) |
| Antal ugers sygedagpenge seneste 3 år | 5 (14) | 20 (32) | 5 (14) | 20 (33) |
| Antal ugers ressourceforløb seneste 6 år | <1 (6) | 49 (49) | <1 (4) | 48 (50) |
| Antal ugers ressourceforløb seneste 3 år | <1 (6) | 49 (49) | <1 (4) | 48 (50) |
| Antal borgere | 17858 | 5760 | 45541 | 12457 |

Note: tallene i parentes angiver standardafvigelsen.

Slutevaluering

Opfyldelse af succeskriterierne

Opfyldelse af succeskriterierne 1 og 2 vurderes formelt af STAR med udgangspunkt i data fra jobindsats.dk, så denne vurdering gentages ikke i indeværende rapport. STAR opgør andelen som har været i virksomhedsrettet indsats i mindst en uge i en given måned, blandt de som har været på kontanthjælp eller ressourceforløb i måneden. Den opgørelsesmetode giver en lidt større andel i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer end vi får i denne rapport. Det skyldes, at det begreb, som anvendes her, opgør andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære løntimer i en given

uge blandt de som har været på kontanthjælp eller i ressourceforløb i samme uge. Opgørelsen her svarer altså til en opgørelse baseret på fuldtidspersoner.¹

Overordnet opfyldelse

Tabel 3 viser, hvordan udviklingen i andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer har været overordnet i de jobcentre som har været med i STV og for landets øvrige jobcentre; sammenligningsgruppen. Bemærk igen, at disse tal afviger fra opgørelsen med udgangspunkt i jobindsats.dk på grund af forskelle i opgørelsesmetoden.

Det ses, at der for kontanthjælpsmodtagere har været en fremgang fra 19 til 24 procent, altså på 5 procentpoint, i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer fra lige inden indsatsperiodens start og til periodens slutning. Den tilsvarende fremgang i sammenligningsgruppen har været fra 18 til 20 procent, altså en fremgang på 2 procentpoint. STV har således bidraget til en lidt større fremgang i andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer end i sammenligningsgruppen.

For borgere i ressourceforløb er situationen næsten den samme; her har der været en fremgang i andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer fra 18 til 24 procent, altså på 6 procentpoint, mens den tilsvarende fremgang i sammenligningsgruppen har været fra 15 til 20 procent, altså en fremgang på 5 procentpoint. Så også for ressourceforløb har STV medført en større fremgang end i sammenligningsgruppen, om end forskellen er lille.

Tabel 3. Andel borgere i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer ved STV projektets start og ved dets afslutning, procent

| Jobcenter | Kontanthjælpsgruppen | | Ressourceforløb | |
|-----------------------|----------------------|-------------|-----------------|-------------|
| | Uge 43 2016 | Uge 50 2018 | Uge 43 2016 | Uge 50 2018 |
| Alle STV jobcentre | 19 | 24 | 18 | 24 |
| Sammenligningsgruppen | 18 | 20 | 15 | 20 |

Note: Denne tabel er baseret på den snævre målgruppe.

Opfyldelse i jobcentrene

I tabel 4 og 5 vises andelen af borgere i hvert jobcenter og hver ydelseskategori, som deltog i virksomhedspraktik eller løntilskud i uge 43 2016 og den samme andel i uge 50 2018 opgjort for den snævre målgruppe. Det vil sige, disse tal svarer til tallene i tabel 3, men hvor ordinær beskæftigelse er udeladt af beregningen. Endvidere vises det gennemsnitlige antal ordinære timer, som personer i bruttomålgruppen havde i de samme uger. Formålet med denne øvelse er – ud over at vurdere opnåelsen af succeskriterium 3 - at prøve at belyse, om ændringer i anvendelse af virksomhedspraktik og løntilskud ser ud til at føre til flere personer med ordinære timers beskæftigelse. Tabel 4 viser tallene for de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og tabel 5 for borgere i ressourceforløb.

Først ses på opnåelse af succeskriterium 3, altså en større fremgang i antal ordinære timers beskæftigelse end i sammenligningsgruppen. For de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere (tabel

¹ Begrebet 'fuldtidspersoner' er lettere at fortolke end det mål STAR normalt benytter, som er baseret på et antal personer som i én uge har opfyldt kriteriet, opgjort som andel af personer som i mindst en uge i løbet af en anden periode (fx en måned) er i målgruppen. STARs mål er behæftet med den uensigtsmæssighed, at det afhænger af, om den valgte periodelængde er en uge, en måned, 3 måneder, eller et år. Jo længere den periode som betragtes er, jo større er chance for at en person har været i fx virksomhedspraktik. Ud fra en videnskabelig betragtning er derfor valgt et mål, som er invariant i forhold til de valgte periodelængder og som har en mere intuitiv fortolkning.

4) ses en gennemsnitlig fremgang på 20 procentpoint i andelen med ordinære timers beskæftigelse, fra 6 til 26 procent, i de deltagende jobcentre, mens den tilsvarende fremgang i sammenligningsgruppen er på 18 procentpoint, fra 6 til 24 procent. Ser vi i stedet på antallet af ordinære timers beskæftigelse, så er det steget fra godt 1 time i gennemsnit pr uge til godt 5,5 time. Den tilsvarende stigning i sammenligningsgruppen er lidt mindre, fra godt 1 time til godt 5 timer. Det vil sige, at målsætningen om flere ordinære løntimer er opnået i gennemsnit, om end det kun er en lidt større stigning, som er sket.

Denne gennemsnitlige fremgang dækker dog over en vis variation på tværs af jobcentre. Således er der jobcentre, som har præsteret en fremgang på 6 timer om ugen, men også jobcentre som blot har præsteret en fremgang på 3 timer pr uge.

For personer i ressourceforløb (tabel 5) er tendensen den samme, om end stigningen i andelen af personer med ordinære timers beskæftigelse er mindre end for gruppen af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. For personer i ressourceforløb ses en stigning på 10 procentpoint (fra 1 til 11 procent) med ordinære timers beskæftigelse, mens den tilsvarende stigning i sammenligningsgruppen er på 9 procentpoint (fra 1 til 10 procent). Ser vi på antallet af ordinære timers beskæftigelse, så opnår STV jobcentrene en fremgang på 1 time, mens fremgangen i sammenligningskommunerne er på 0,9 timer. Formelt set er succeskriterium 3 således også opfyldt for ressourceforløb, om end merfremgangen er relativt beskedent.

Også her dækker den gennemsnitlige fremgang over vis variation jobcentrene imellem, fra omkring 20 minutter til omkring 2,5 time.

Deltagelsen i virksomhedspraktik og løntilskud for den snævre målgruppe er medtaget i tabel 4 og 5 for at belyse, om en eventuel fremgang i andelen med ordinære timers beskæftigelse under eller efter at en person har været på kontanthjælp eller i ressourceforløb kan henføres til øget anvendelse af et af disse redskaber.

Med hensyn til deltagelse i virksomhedspraktik og løntilskud for de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere (tabel 4) i den snævre målgruppe har stigningen været af samme størrelsesorden som fremgangen set i tabel 3 for virksomhedsrettet indsats og ordinære løntimer; der er en større andel som deltager i virksomhedspraktik eller løntilskud i uge 50 2018 (20 procent) end ugen før STV startede (15 procent). Denne stigning dækker over større eller mindre udsving mellem de deltagende jobcentre, hvor nogen jobcentre har oplevet store stigninger i andelen, mens andre har oplevet fald. Sammenholdt med sammenligningsgruppen, hvor stigningen er på 2 procentpoint, fra 14 procent til 16 procent, er der gennemsnitligt sket en noget større stigning for de deltagende jobcentre.

For borgere i ressourceforløb (tabel 5) ses en tilsvarende udvikling i brugen af virksomhedsrettet indsats, fra 17 procent til 23 procent mod en stigning fra 15 procent til 19 procent i sammenligningsgruppen. Også her er der dog tale om store forskelle jobcentrene imellem.

Tabel 4. Andel borgere i virksomhedsrettet indsats, antal ordinære timer og andel med ordinære timer. Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere.

| Jobcenter | Uge 43 2016 | | Uge 50 2018 | |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | I virksomhedspraktik el. løntilskud | Ordinære timer (og andel med) | I virksomhedspraktik el. løntilskud | Ordinære timer (og andel med) |
| Frederiksberg | | | | |
| Ballerup | 8 | 0,65 (5) | 25 | 6,40 (26) |
| Brøndby | 10 | 0,81 (4) | 22 | 5,08 (21) |
| Gladsaxe | 11 | 1,10 (6) | 23 | 6,63 (27) |
| Glostrup | 7 | 1,04 (5) | 17 | 4,94 (23) |
| Helsingør | 8 | 0,79 (5) | 11 | 5,33 (23) |
| Rudersdal | 14 | 1,74 (10) | 19 | 5,80 (24) |
| Greve | 17 | 1,32 (6) | 25 | 7,11 (32) |
| Solrød | 13 | 2,51 (8) | 23 | 5,56 (28) |
| Faxe | 16 | 0,88 (5) | 23 | 5,75 (24) |
| Stevns | 15 | 1,04 (5) | 26 | 5,69 (24) |
| Middelfart | | | | |
| Nyborg | 13 | 0,71 (3) | 17 | 6,67 (28) |
| Svendborg | 15 | 0,79 (5) | 14 | 4,88 (24) |
| Nordfyn | 24 | 1,49 (6) | 26 | 6,13 (29) |
| Billund | 21 | 0,54 (4) | 27 | 6,05 (28) |
| Aabenraa | 13 | 1,36 (11) | 22 | 4,83 (27) |
| Fredericia | 18 | 0,82 (5) | 15 | 5,31 (23) |
| Holstebro | 19 | 1,19 (6) | 21 | 6,19 (31) |
| Favrskov | 29 | 1,15 (7) | 27 | 6,90 (31) |
| Odder | 25 | 1,23 (7) | 23 | 6,99 (33) |
| Silkeborg | 20 | 1,10 (6) | 19 | 4,64 (26) |
| Samsø | 25 | 4,88 (17) | 0 | 5,99 (33) |
| Ringkøbing-Skjern | 22 | 2,01 (10) | 27 | 5,99 (28) |
| Skive | 16 | 1,34 (7) | 17 | 5,45 (28) |
| Brønderslev | 15 | 0,93 (4) | 24 | 6,08 (30) |
| Frederikshavn | 15 | 1,14 (7) | 27 | 6,06 (29) |
| Alle STV-jobcentre | 15 | 1,06 (6) | 20 | 5,68 (26) |
| Sammenligningsgruppen | 14 | 1,07 (6) | 16 | 5,20 (24) |

Note: Andel i virksomhedspraktik eller løntilskud er opgjort for den snævre målgruppe, mens antal ordinære timer og andel med ordinære timer er opgjort for bruttomålgruppen.

Tabel 5. Andel borgere i virksomhedsrettet indsats, antal ordinære timer og andel med ordinære timer. Ressourceforløb.

| Jobcenter | Uge 43 2016 | | Uge 50 2018 | |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| | I virksomhedspraktik el. løntilskud | Ordinære timer (og andel med) | I virksomhedspraktik el. løntilskud | Ordinære timer (og andel med) |
| Frederiksberg | 16 | 0,17 (2) | 19 | 0,88 (8) |
| Ballerup | 16 | 0 (0) | 20 | 0,77 (5) |
| Brøndby | | | | |
| Gladsaxe | 19 | 0,01 (1) | 28 | 1,43 (17) |
| Glostrup | 12 | 0,01 (1) | 19 | 0,69 (8) |
| Helsingør | 8 | 0 (0) | 13 | 0,94 (7) |
| Rudersdal | 11 | 0 (0) | 35 | 1,50 (10) |
| Greve | 6 | 0,25 (1) | 24 | 1,12 (7) |
| Solrød | 12 | 0,21 (2) | 11 | 2,58 (19) |
| Faxe | 19 | 0 (0) | 31 | 1,28 (14) |
| Stevns | 27 | 0,66 (2) | 25 | 2,39 (20) |
| Middelfart | 18 | 0,49 (1) | 34 | 1,09 (11) |
| Nyborg | 16 | 0 (0) | 24 | 1,37 (13) |
| Svendborg | 11 | 0,01 (<1) | 15 | 0,92 (10) |
| Nordfyn | 18 | 0,58 (4) | 23 | 1,28 (13) |
| Billund | 23 | 0,80 (2) | 30 | 2,08 (13) |
| Aabenraa | 10 | 0,10 (1) | 16 | 0,74 (7) |
| Fredericia | 8 | 0,07 (1) | 17 | 0,53 (5) |
| Holstebro | 21 | 0,37 (2) | 24 | 1,53 (15) |
| Favrskov | 22 | 0,17 (1) | 33 | 0,83 (12) |
| Odder | 17 | 0,43 (4) | 27 | 0,76 (10) |
| Silkeborg | 18 | 0,10 (2) | 16 | 0,64 (10) |
| Samsø | 0 | 0,73 (5) | 13 | 3,37 (39) |
| Ringkøbing-Skjern | 22 | 0,20 (1) | 33 | 1,60 (15) |
| Skive | 29 | 0,12 (1) | 15 | 1,82 (18) |
| Brønderslev | 17 | 0,18 (1) | 34 | 1,11 (10) |
| Frederikshavn | 17 | 0,01 (<1) | 25 | 1,07 (29) |
| Alle STV-jobcentre | 17 | 0,17 (1) | 23 | 1,18 (11) |
| Sammenligningsgruppen | 15 | 0,09 (1) | 19 | 0,98 (10) |

Note: Andel i virksomhedspraktik eller løntilskud er opgjort for den snævre målgruppe, mens antal ordinære timer og andel med ordinære timer er opgjort for bruttomålgruppen.

Udvikling i succeskriterierne over tid

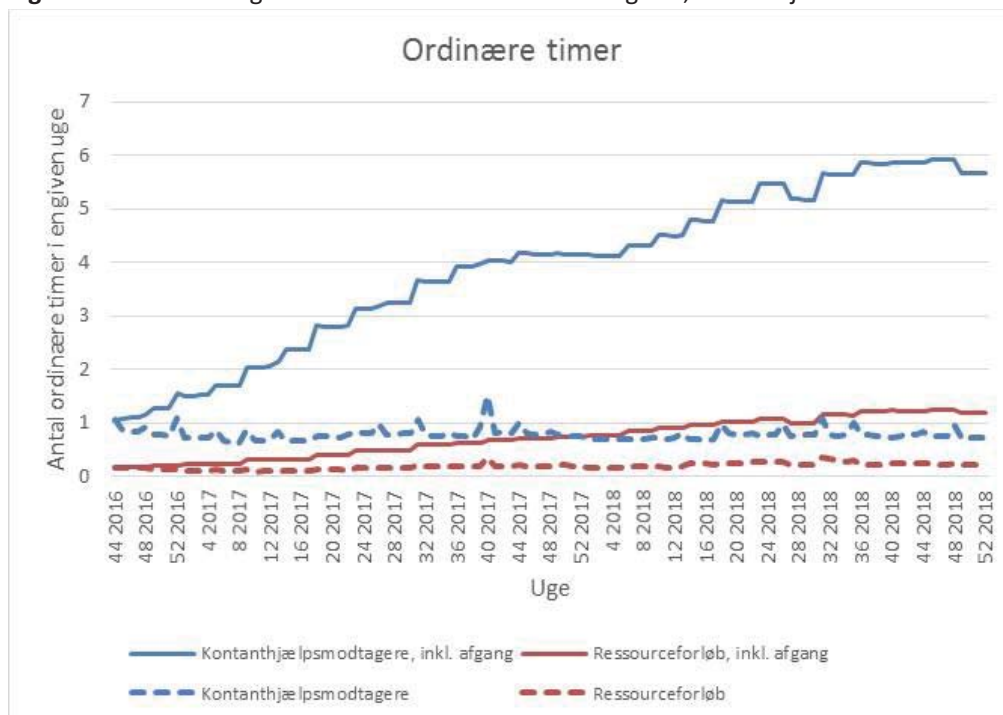
I figur 1 angives for begge målgrupper og alle jobcentre i STV under et udviklingen i andelen som deltager i virksomhedspraktik eller løntilskud i løbet af indsatsperioden. Udviklingen er opgjort for den snævre målgruppe. Figur 1 viser, at den udvikling som sås i tabel 4 og 5 har været forholdsvis jævn og parallel for de to målgrupper i de deltagende jobcentre under et.

Figur 1. Andel i virksomhedspraktik og løntilskud, alle STV-jobcentre



I figur 2 er vist udviklingen i det gennemsnitlige antal ordinære timers beskæftigelse for alle de deltagende jobcentre under et. Udviklingen er opgjort både for de aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og personer i ressourceforløb, samt for den snævre målgruppe (de stiplede linjer) og for bruttomålgruppen. Det ses, at når vi udelukkende betragter udviklingen i antal ordinære løntimer i den snævre målgruppe, altså de som i en given uge er enten på kontanthjælp eller i ressourceforløb, så har denne været næsten helt flad gennem hele indsatsperioden for begge målgrupper. Når der ses på udviklingen for bruttomålgruppen (svarende til det samlede tal for STV jobcentrene i tabel 4 og 5) ses til gengæld ganske store stigninger, men figuren illustrerer altså, at det ikke skyldes øget anvendelse af ordinære timer, mens borgeren er på kontanthjælp eller i ressourceforløb, men at det snarere er noget som sker efter borgeren har forladt denne ydelse (dette gælder hvad enten vi som i figuren betragter antal ordinære timer eller andelen som har ordinære timer).

Figur 2. Gennemsnitligt antal ordinære timers beskæftigelse, alle STV jobcentre



Opsummering vedrørende succeskriterierne:

Der kan således overordnet set konkluderes følgende:

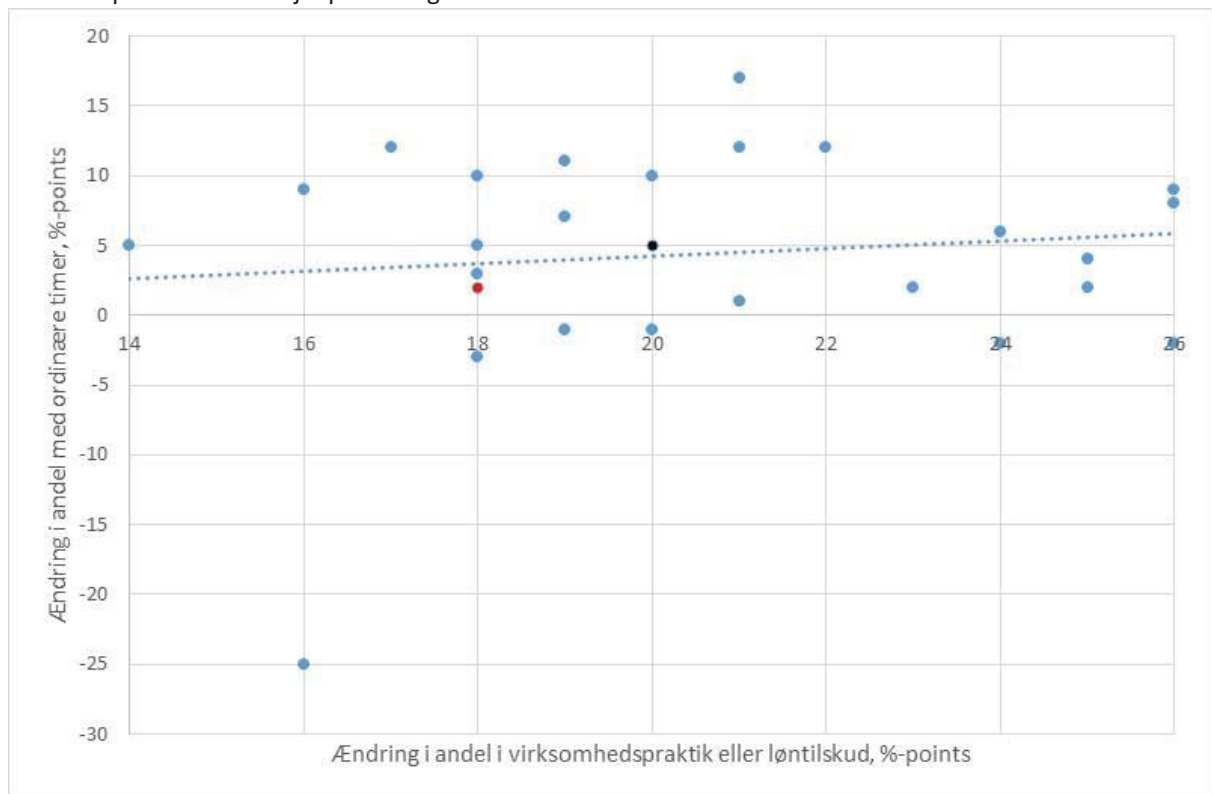
- Der har været en fremgang i andelen af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere, der deltager i en virksomhedsrettet indsats eller har opnået ordinære timer på 5 procentpoints (fra 19 procent til 24 procent), hvilket er 3 procentpoint flere end for sammenligningsgruppen.
- Der har været en fremgang i andelen af personer i ressourceforløb, der deltager i en virksomhedsrettet indsats eller har opnået ordinære timer på 6 procentpoint, hvilket er 1 procentpoint flere end for sammenligningsgruppen.
- Bruttomålgruppen bidrager - efter afsluttet projektperiode - med lidt flere løntimer på arbejdsmarkedet i forhold til sammenligningsgruppen; ca. en halv time mere for gruppen af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere og 0,2 timer mere for personer i ressourceforløb.

Resultaternes sammenhæng med minimumskrav og belief i jobcentrene

Den store variation over tid og på tværs af jobcentrene med hensyn til andelen i virksomhedsrettet indsats og andelen med ordinære løntimer indebærer, at det er interessant at undersøge, om denne variation kan henføres til variationer i implementering af minimumskravene og i belief over tid og på tværs af jobcentrene. I Figur 3 og 4 herunder er vist et plot af ændringen i den andel, som opnår ordinære løntimer i bruttomålgruppen mod ændringen i andelen i virksomhedsrettet indsats i den snævre målgruppe i hver enkelt deltagende kommune. Ideen med figuren er således at vurdere, om de jobcentre, som har øget anvendelsen af virksomhedspraktik og løntilskud, også har formået at øge andelen med ordinære løntimer. Figur 3 viser sammenhængen for aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere, og figur 4 for personer i ressourceforløb.

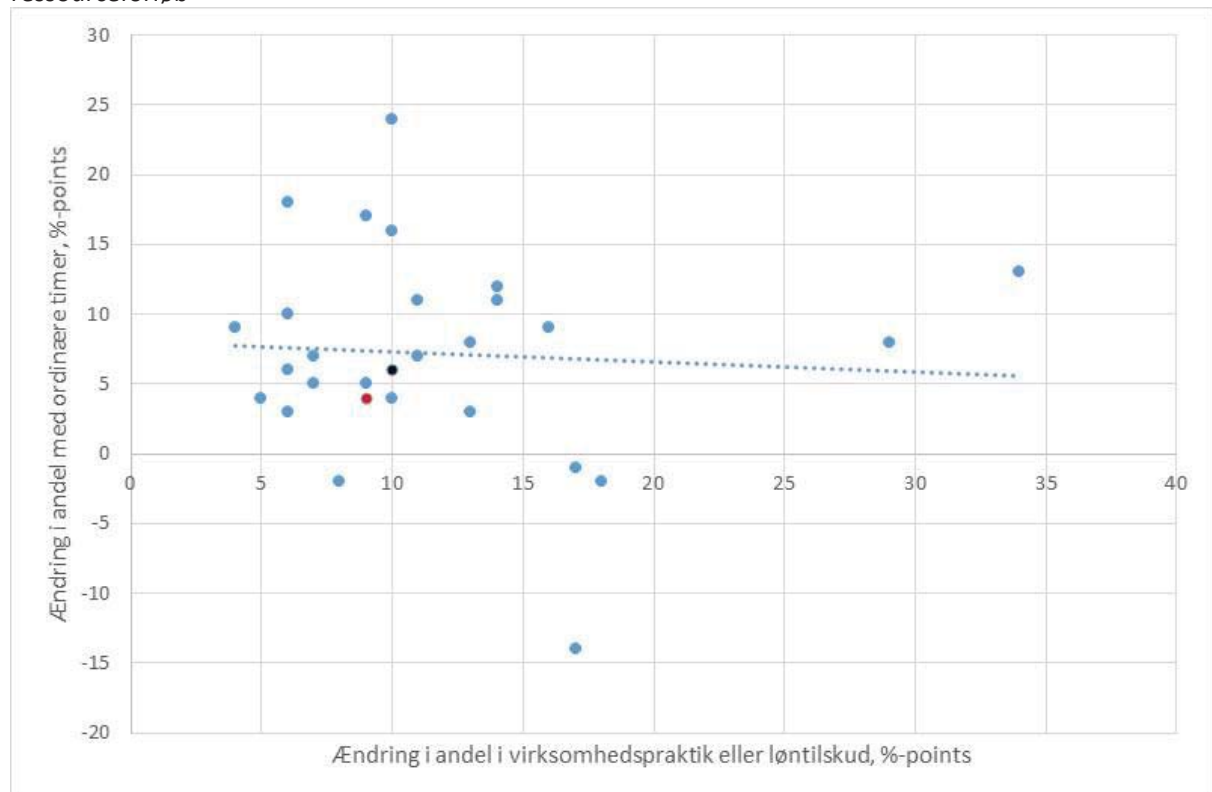
Figurerne viser den store kommunale spredning i både ændring i virksomhedspraktik/løntilskud og i andelen med ordinære løntimer. Den viser også, at der for nogle kommuner er en pæn positiv sammenhæng, hvilket er det man vil forvente, når STV-projektet implementeres. For andre ses imidlertid en mindre tydelig sammenhæng. Overordnet set ses der ikke nogen klar positiv sammenhæng, som man ellers ville have forventet.

Figur 3. Ændringer i andel med ordinære løntimer og andel i virksomhedspraktik eller løntilskud, aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere



Note: Den sorte prik angiver gennemsnittet over de jobcentre som deltog i STV, den røde prik angiver gennemsnittet for sammenligningsgruppen af jobcentre. Den stiplede linje angiver en trendlinje.

Figur 4. Ændringer i andel med ordinære løntimer og andel i virksomhedspraktik eller løntilskud, ressourceforløb



Note: Den sorte prik angiver gennemsnittet over de jobcentre som deltog i STV, den røde prik angiver gennemsnittet for sammenligningsgruppen af jobcentre. Den stiplede linje angiver en trendlinje.

I det følgende dykker vi ned i forskellige mulige forklaringer på den store variation i resultaterne på tværs af jobcentre ved at undersøge, om graden af opfyldelse af minimumskravene og sagsbehandlernes tro på deres borgere har en betydning for de opnåede resultater.

Der anvendes data både fra nulpunktsmålingen, midtvejsevalueringen og denne slutevaluering. For hvert jobcenter har vi følgende resultat-data, som vi forsøger at forklare variationen i:

- Andel i virksomhedspraktik og løntilskud ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering, aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere
- Andel i virksomhedspraktik og løntilskud ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering, ressourceforløb
- Andel med ordinære løntimer ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering, aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere
- Andel med ordinære løntimer ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering, ressourceforløb

Variationen over tid og på tværs af jobcentre i ovenstående resultater forsøges forklaret ved hjælp af følgende data, som vi har for hvert jobcenter:

- Sagsbehandlernes tro på at borger kan deltage i virksomhedsrettet indsats ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering. Troen på borgeren måles på en skala fra 1 til 5, svarende til kvantiler (0-20 procent, 21-40 procent osv.)

- Sagsbehandlernes tro på at borger kan opnå beskæftigelse ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering. Denne måles på en skala fra 1 til 10, svarende til deciler (0-10 procent, 11-20 procent osv.)
- Hvert af minimumskravene ved nulpunktsmåling, midtvejsevaluering og slutevaluering. Disse måles i procents opfyldelse.

Eftersom der er 27 jobcentre, og vi for hvert jobcenter har tre sæt observationer, fra nulpunktsmåling ved midtvejsevalueringen og fra slutevalueringen, har vi i alt maksimalt 81 observationer. Der er foretaget en lineær regression for hvert af de fire udfald angivet ovenfor, med data om tro på borgerne og minimumskravene som forklarende variable. På grund af multikollinearitet mellem variablene (nogle af variablene er højt korrelerede med hinanden) giver disse analyser ikke noget klart billede af, hvilke faktorer der har betydning for at opnå gode resultater. Der er derfor først foretaget en faktoranalyse af variablene for tro og minimumskrav. Denne analyse resulterer i to faktorer, en vi kalder 'tro på borgeren' og en vi kalder 'minimumskrav'. 'Tro på borgeren' udgør et vægtet gennemsnit af (primært) de to variable om troen på borgeren, og 'minimumskrav' udgør et vægtet gennemsnit af (primært) de seks minimumskrav.

Disse to faktorer er efterfølgende inkluderet som forklarende variable i en lineær regression for hvert af de fire udfald angivet ovenfor. Resultaterne af disse analyser er vist i Tabel 6.

Tabellen viser overordnet, at minimumskravene bidrager signifikant til at forklare både andelen i virksomhedsrettet indsats og andelen med ordinære løntimer, både for kontanthjælpsmodtagere og for personer i ressourceforløb. Belief ser derimod ikke ud til at have nogen signifikant indflydelse på hverken andelen i virksomhedsrettet indsats eller andelen med ordinære løntimer i STV. Der er ganske vist en del jobcentre som har oplevet fremgang i belief - heriblandt de fire jobcentre i de kvalitative case analyser - men gennemsnitligt på tværs af alle jobcentre har der ikke været fremgang i belief i løbet af STV-perioden. Det er således graden af opfyldelse af minimumskravene, som ser ud til at drive de gode resultater i STV.

Hvis man skal gå ned i detaljer med, hvilke af minimumskravene som driver resultaterne, så indgår de alle med relativt stor vægt i faktoren 'minimumskrav'. Herunder er minimumskravene ordnet efter deres 'factor loading' (korrelation med faktoren).

1. Synlighed om resultatskabelse og virkning (1b)
2. Retning og målrettethed i indsatsen (3a)
3. Tilstrækkelighed i virksomhedspladser (2a)
4. Forventning til progression (3b)
5. Ledelsesmæssig fokus, prioritering og understøttelse (1a)
6. Brancheviden og viden om lokalt arbejdsmarked (1c)
7. Internt samarbejde og rolleklarhed (1a)
8. Løbende opfølgning med mentorstøtte (3c)

Det indebærer, at minimumskravet om 'synlighed om resultatskabelse og virkning' har den højeste korrelation med den latente faktor 'minimumskrav'. Det er svært at give faktoren en konkret fortolkning udover at den udgør en form for vægtet gennemsnit af de listede minimumskrav, hvor vægtningen afspejles af 'factor loading'.

Tabel 6. Resultaternes sammenhæng med belief og minimumskrav.

| Variabel, ændring i | Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere | | | | Personer i ressourceforløb | | | |
|--------------------------|---|--------------|-----------------------------|------------------|---|--------------|-----------------------------|------------------|
| | Andel i virksomhedspraktik eller løntilskud | | Andel med ordinære løntimer | | Andel i virksomhedspraktik eller løntilskud | | Andel med ordinære løntimer | |
| | Koefficient | P-værdi | Koefficient | P-værdi | Koefficient | P-værdi | Koefficient | P-værdi |
| Troen på borgeren | -0,14 | 0,863 | -1,26 | 0,102 | 0,71 | 0,433 | -0,83 | 0,312 |
| Minimumskrav | 1,58 | <i>0,051</i> | 4,34 | <0,001 | 1,85 | 0,039 | 3,45 | <0,001 |
| R ² | 0,05 | | 0,32 | | 0,06 | | 0,21 | |

Note: Koefficienter skrevet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau, mens koefficienter skrevet med kursiv er signifikante på 10 procents niveau.