

# Kvantitativ slutevaluering af Håndholdt indsats i Ressourceforløb

Metrica ApS

## Indholdsfortegnelse

Indledning og sammenfatning .....	2
Sammenfatning.....	2
Data.....	4
Beskrivende statistik .....	5
Metode.....	6
Evaluering.....	7
Effekt på sagsbehandlerens tro på borgeren.....	7
Effekt på tid mellem LAB-indsatser.....	8
Effekt på andel i virksomhedspraktik.....	11
Effekt på nytilkendte ressourceforløb .....	12
Effekt på afgang fra ressourceforløb .....	13
Medierende faktorer .....	14

## Indledning og sammenfatning

I denne kvantitative slutevaluering beskrives effekterne af Håndholdt Indsats i Ressourceforløb (herefter HIR). Succeskriterierne i HIR er:

1. Øget tro på borgeren
2. Kortere tid mellem LAB-indsatser
3. Øget antal borgere i virksomhedspraktik eller ordinære timer

Effekterne på disse tre succeskriterier belyses, og herudover analyseres også effekter på afgang fra ressourceforløb til ledighedsydelse, fleksjob og/eller ordinær beskæftigelse. Sidstnævnte vil kunne give en indikation på, om den ændrede caseload har påvirket afgangsraten fra ressourceforløb. Endvidere analyseres mulige medierende faktorer, som kan forklare variation på tværs af jobcentre og sagsbehandlere i indsatsens effektivitet.

## Sammenfatning

Sagsbehandlernes tro på borgeren har i gennemsnit ikke ændret sig i løbet af indsatsperioden. Der findes derfor heller ingen signifikante effekter herpå. I tabel A vises de overordnede effekter af indsatsen på de to øvrige succeskriterier.

**Tabel A.** Overordnet udvikling og effekter.

	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Forskel	Effekt
<b>Estimeret tid mellem LAB-indsatser, uger</b>				
Deltagende jobcentre	43	41	-2	<b>-4,0</b>
Øvrige jobcentre	38	40	2	
<b>Andel i virksomhedspraktik eller med ordinære timer, procent</b>				
Deltagende jobcentre, hele perioden	17,2	20,8	3,6	<b>1,7</b>
Øvrige jobcentre, hele perioden	14,9	16,8	1,9	
Effekt de sidste tre måneder af indsatsperioden, procentpoint				<b>3,2</b>

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau.

Den estimerede tid mellem LAB-indsatser er i de deltagende kommuner faldet med en uge, fra 43 til 42 uger, mens den i samme periode er steget med 3 uger, fra 38 til 40 uger, i landets øvrige jobcentre. Dette fører til en statistisk signifikant effekt af HIR på tid mellem to LAB-indsatser på 4 uger, svarende til en reduktion på 9,3 procent.

Tabellen viser endvidere, at hvis vi sammenligner hele indsatsperioden med hele året før indsatsperioden, så var der for de deltagende jobcentre gennemsnitligt henholdsvis 20,8 procent og 17,2 procent i virksomhedspraktik eller med ordinære timer, svarende til en fremgang på 3,6 procent. I landets øvrige jobcentre var de tilsvarende tal 16,8 procent og 14,9 procent, svarende til en fremgang på 1,9 procent. Effekten på andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer er forskellen i fremgang, som er på 1,7 procentpoint. Det betyder, at 1,7 procentpoint flere borgere er kommet i virksomhedspraktik eller har fået ordinære timer som følge af HIR. Effekten er statistisk signifikant. Procentuelt er effekten på 10 procent. Hvis effekten alene måles i de sidste tre måneder af

indsatsperioden – ud fra den betragtning, at selv med lavere caseload tager det tid at intensivere den aktive indsats; afklare borgerens ressourcer og barrierer, finde matchende praktikvirksomheder som er indstillet på ordinære timer osv. – vokser effekten til 3,2 procentpoints, som procentuelt svarer til 18 procent. Omvendt ses ingen effekt i det første halve år af indsatsperioden.

Reduktionen i sagsstammen har altså ført til en intensivering af den aktive indsats i procentuelt nogenlunde sammen størrelsesorden som reduktionen i caseload.

Når data for den enkelte sagsbehandlers caseload kobles sammen med borgerne i sagsstammen findes også, at det er (faldet i) caseload, som driver effekten. Der er statistisk signifikante sammenhænge mellem caseload/fald i caseload og de opstillede succeskriterier vedrørende kortere tid mellem LAB-indsatser og flere i virksomhedspraktik eller med ordinære timer.

## Data

Projekterne har fået tilsagn om deltagelse i projektet ultimo 2017 og har herefter haft 2 måneder til at klare nyansættelser og eventuelle omorganiseringer, hvorefter projektets praksisperiode startede 1. marts 2018 og sluttede 13 måneder senere, ultimo marts 2019.

Med udgangspunkt i nyeste version af DREAM, som går frem til udgangen af marts 2019, altså indtil afslutningen af HIR, udvælges borgere i de deltagende jobcentre, som har mindst en uge med ressourceforløbskode i perioden fra primo marts 2018 – ultimo marts 2019. Her er 4.354 borgere i de deltagende jobcentre. Deres fordeling på deltagende jobcentre vises i tabel 1.

**Tabel 1.** Borgere som har været i ressourceforløb i HIR-indsatsperiode frem til udgangen af marts 2019 og året før (marts 2017-februar 2018)

	Antal borgere i ressourceforløb året før	Antal borgere i ressourceforløb i indsatsperioden
Favrskov	176	172
Faxe	200	224
Faaborg-Midtfyn	413	404
Gladsaxe	296	251
Greve	243	269
Haderslev	230	295
Hedensted	249	236
Herning	383	394
Horsens	258	332
Kolding	411	504
Lyngby-Taarbæk	107	121
Slagelse	663	606
Syddjurs	131	143
Vallensbæk-Ishøj	140	122
Varde	269	281
I ALT, deltagende jobcentre	4.169	4.354
Landets øvrige jobcentre	22.151	24.207

Som et sammenligningsgrundlag udvælges borgere i landets øvrige jobcentre ud fra de samme kriterier som oven for. Der er 24.207 borgere i landets øvrige jobcentre, som i løbet af perioden fra primo marts 2018 til ultimo marts 2019 har en ressourceforløbskode i mindst en uge. Tabellen viser også de tilsvarende tal for året før HIR blev sat i gang.

Vi betragter i evalueringen kun de uger, hvor borgeren har en ressourceforløbskode, da indsatsen ikke har til direkte hensigt at få borgeren ud af ressourceforløbet, men at ændre på det der foregår i løbet af ressourceforløbet. Derfor indgår det heller ikke i succeskriteriet, at borgeren skal afgang fra ressourceforløb. Vi foretager dog også analyser af, hvilke destinationer (fx andre forsørgelsesydelser eller beskæftigelse) borgerne afgang til, hvis ressourceforløbet afsluttes i løbet af observationsperioden.

## Beskrivende statistik

I tabel 2 vises beskrivende statistik for de fire forskellige grupper af borgere i ressourceforløb, som anvendes i analysen.

**Tabel 2.** Beskrivende statistik.

	Deltager kommuner		Sammenligningskommuner	
	Andel (%) el. middelværdi	Andel (%) el. middelværdi	Andel (%) el. middelværdi	Andel (%) el. middelværdi
	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden
Mand	36	35	38	37
Alder, år	41	41	41	41
Ikke-vestlig indvandrer/efterkommer	18	17	20	21
Vestlig indvandrer/efterkommer	2	2	2	2
Gift/Reg. partnerskab	30	28	26	24
<b>Historik</b>				
Antal ugers beskæftigelse seneste 6 år	31	29	23	19
Antal ugers beskæftigelse seneste 3 år	5	5	4	3
Antal ugers kontanthjælp seneste 6 år	125	116	150	146
Antal ugers kontanthjælp seneste 3 år	53	42	67	59
Antal ugers selvforsørgelse seneste 6 år	19	17	21	19
Antal ugers selvforsørgelse seneste 3 år	5	4	5	4
Antal ugers SU seneste 6 år	8	8	7	7
Antal ugers SU seneste 3 år	2	1	1	1
Antal ugers sygedagpenge seneste 6 år	51	52	43	41
Antal ugers sygedagpenge seneste 3 år	26	28	21	20
Antal ugers ressourceforløb seneste 6 år	63	79	55	71
Antal ugers ressourceforløb seneste 3 år	62	74	55	66

Note: Alderen er målt i år, alt andet i procent eller gennemsnitligt antal uger (hvor angivet). Kontanthjælp dækker over 'Kontanthjælpstilignende ydelser' svarende til DREAM-koderne 700-768. Antal ugers sygedagpenge omfatter også jobafklaring og barseldagpenge (DREAM koder 870-899).

Borgerne er omkring 41 år, 35-38 procent er mænd, og 17-21 procenter er af ikke-vestlig oprindelse. I forhold til deres forsørgelseshistorik har de tilbragt en stor del af de seneste år i ressourceforløb, på kontanthjælp og sygedagpenge og en relativt lille del i beskæftigelse.

Der er ikke store forskelle på borgere i ressourceforløb i deltagende kommuner versus landets øvrige kommuner. Borgere i de deltagende kommuner er lidt mindre hyppigt af ikke-vestlige oprindelse, og de er lidt hyppigere gift eller i registreret partnerskab. Borgerne i de deltagende kommuner har haft lidt mere beskæftigelse inden for de seneste 6 år end borgere i landets øvrige kommuner og har tilbragt mindre tid i kontanthjælp, og mere på sygedagpenge. Dette kunne samlet set antyde, at det er en lidt mere ressourcestærk gruppe end borgere i ressourceforløb i landets øvrige jobcentre.

## Metode

Effekt på sagsbehandlernes tro på borgeren måles i en simpel før-efter analyse, idet der ikke har været foretaget denne type målinger i landets øvrige jobcentre. Der kontrolleres for sagsbehandlernes jobcenter-tilknytning.

At måle tid mellem LAB-indsatser i et afgrænset tidsrum (indsatsperioden eller året op til indsatsperioden) er kompliceret. Inden for dette tidsrum kan vi kun måle tiden mellem LAB-indsatser for de borgere, som har to eller flere LAB-forløb inden for dette tidsrum. Dette fører til en særlig form for selektionsproblematik.

Et ekstremt eksempel kan illustrere denne problematik: Hvis der fx gennemsnitligt er 12 måneder mellem to LAB-indsatser, så vil kun borgere, som har kortere tid end den gennemsnitlige, kunne nå at både afslutte en LAB-indsats og påbegynde en ny i løbet af indsatsperioden. Hvis vi kun inkluderer observerede varigheder mellem to LAB-indsatser inden for en periode på et år, kommer vi derfor til at undervurdere den sande varighed mellem indsatserne. Ved at anvende en varighedsmodel kan der tages højde for denne problematik.

Der måles på alle *påbegyndte forløb i indsatsperioden ( $E=1$ ) og i året op til HIR ( $E=0$ )* i de deltagende jobcentre ( $D=1$ ) og landets øvrige jobcentre ( $D=0$ ). Så kan der estimeres en varighedsmodel af typen

$$h(t|D, E) = \alpha(t) * \exp(\lambda \cdot D + \gamma \cdot E + \delta \cdot D \cdot E) \quad (1)$$

hvor  $h(t|D, E)$  betegner den betingede sandsynlighed for at påbegynde et nyt LAB-forløb  $t$  uger efter det netop afsluttede.  $\alpha(t)$  kaldes baseline hazarden og angiver tidsafhængigheden i sandsynligheden for at påbegynde et nyt LAB-forløb.  $\delta$  angiver den estimerede effekt af HIR på tiden mellem LAB-indsatser.

Ved at tillade for højrecensurering i modellen tages højde for, at ikke alle forløb afsluttes i løbet af observationsperioden, uden at dette giver anledning til skævvredne estimater på varigheden. Vi udnytter, at vi ved at et forløb er startet og har varet fx i *mindst 7 måneder* ved afslutningen af observationsperioden. Herved bidrager de lange varigheder til at estimere den gennemsnitlige varighed, selv om vi ikke observerer det næste LAB-forløb. Koefficienten  $\lambda$  angiver forskellen mellem de deltagende jobcentre og landets øvrige jobcentre. Andelen af borgere med virksomhedsrettet indsats eller ordinære løntimer i en given uge kan helt ukompliceret estimeres i en lineær sandsynlighedsmodel:

$$Andel = \eta + \mu \cdot D + \theta \cdot E + \phi \cdot D \cdot E + \nu \quad (2)$$

Her angiver  $\phi$  effekten på andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære løntimer i en valgt periode. Kriteriet om øget antal borgere i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer fortolkes her som et ønske om at flere personer på et givet tidspunkt skal opfylde kriteriet om at være i virksomhedspraktik og/eller have ordinære timer. Det indebærer, at beregningen viser effekten på andelen af fuldtids-ressourceforløbs-personer. Dette vurderes at være hensigtsmæssigt, idet der hermed både tages højde for om personerne deltager hyppigere og i længere tid.

Endelig betragter vi effekten af HIR på afgangsraten fra ressourceforløb til ustøttet beskæftigelse, fleksjob, ledighedsydelse og førtidspension. Disse effekter kan ikke estimeres i en varighedsmodel, da en varighedsmodel kræver data for personer, som påbegynder ressourceforløb i indsatsperioden. Da langt størstedelen af borgerne i HIR allerede var i et ressourceforløb ved indsatsperiodens begyndelse, er dette ikke muligt. I stedet estimeres en tillempet udgave heraf, hvor der estimeres en ugentlig overgangssandsynlighed for at overgå til en anden tilstand som funktion af de forklarende variable i modellen. Fx estimeres effekten på sandsynligheden for at overgå til beskæftigelse i uge  $\tau$  i en lineær sandsynlighedsmodel:

$$Y_{\tau} = \vartheta_{\tau} + \kappa \cdot D + \xi \cdot E + \beta \cdot D \cdot E + \varepsilon \quad (3)$$

## Evaluering

Når vi analyserer effekterne af HIR er det naturligvis vigtigt at se på, hvori indsatsen har bestået. HIR-indsatsen har i al væsentlighed bestået i en reduktion af caseload i jobcentrene. Data vedrørende caseload på sagsbehandlerniveau er leveret fra Sharepoint af Epinion. For hver uge findes oplysninger om sagsbehandlerens antal sager og ugentlig arbejdstid. Sagsbehandlerens caseload findes ved at omregne til en fuldtidsækvivalent. Altså, hvis en sagsbehandler har 15 sager en uge og har arbejdet 18,5 time, så har han/hun en caseload på 30 (antal sager\*37/ugentligt timetal).

Ifølge data om caseload lå disse i perioden før projektstart på 38,9 og faldt til et niveau på godt 30 i indsatsperioden, hvilket ses af Tabel 1 i den samlede afrapportering.

### Effekt på sagsbehandlerens tro på borgeren

Sagsbehandlerne blev i en survey spurgt til antal ressourceforløb i deres sagsstamme, både før indsatsstart og omkring slutningen på indsatsperioden. De blev ligeledes spurgt til, hvor mange af disse borgere de forventede kunne

1. Deltage i virksomhedspraktik inden for 3 måneder
2. Opnå ordinære løntimer inden for 1 år
3. Komme i fleksjob, halv- eller heltidsstilling inden for 2 år.

Besvarelsene er omregnet til procent af sagsstammen for at gøre besvarelsene sammenlignelige for sagsbehandlere med forskellige sagsstammer.

Der er opnået besvarelser fra 112 sagsbehandlere i før-målingen og 109 sagsbehandlere i eftermålingen. 81 sagsbehandlere har besvaret begge surveys, og det er disse som anvendes i vurderingen af effekt på tro på borgeren.

Tabel 3 viser sagsbehandlerens gennemsnitlige tro på borgeren i førmålingen, eftermålingen og forskellen herpå. Sagsbehandlerens tro på borgeren har stort set ikke ændret sig, og der er da heller ingen af de estimerede effekter, som er statistisk signifikante.

**Tabel 3.** Effekt på sagsbehandlerens tro på borgeren

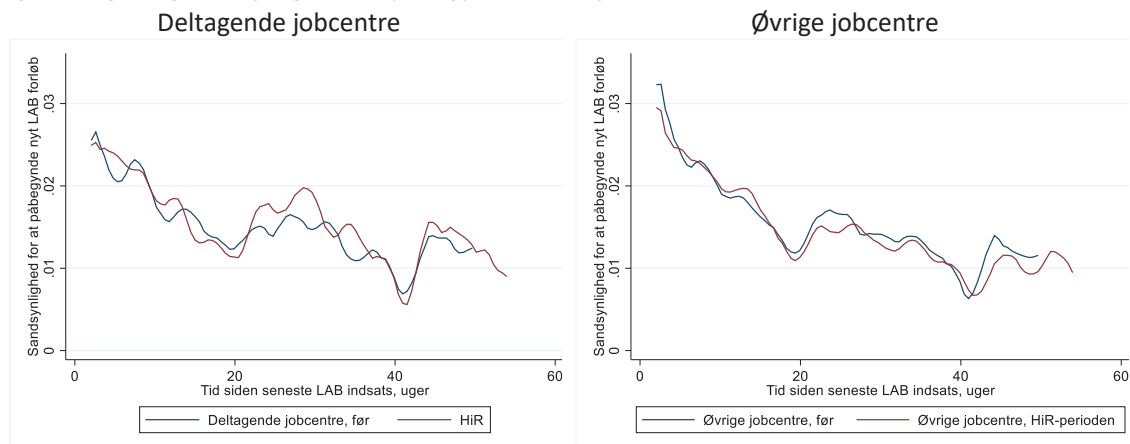
Troen på at borgeren kan	Før-måling, procent	Efter-måling, procent	Effekt, procentpoints
<b>1. Deltage i virksomhedspraktik inden for 3 mdr.</b>	43,4	43,8	0,3
<b>2. Opnå ordinære løntimer inden for 1 år</b>	18,3	17,0	-1,3
<b>3. Opnå fleksjob, halvtid eller heltidsstilling inden for 2 år</b>	34,5	35,6	1,0

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau.

## Effekt på tid mellem LAB-indsatser

I figur 1 vises afgangsraten til en ny LAB-indsats for deltagerne i HIR. For at få en indikation af om HIR har påvirket deltagelsen i LAB-indsatser sammenlignes dels med borgere i samme jobcentre før indsatsen og med borgere i øvrige jobcentre før og under indsatsperioden.

**Figur 1.** Ugentlig sandsynlighed for påbegyndelse af nyt LAB-forløb

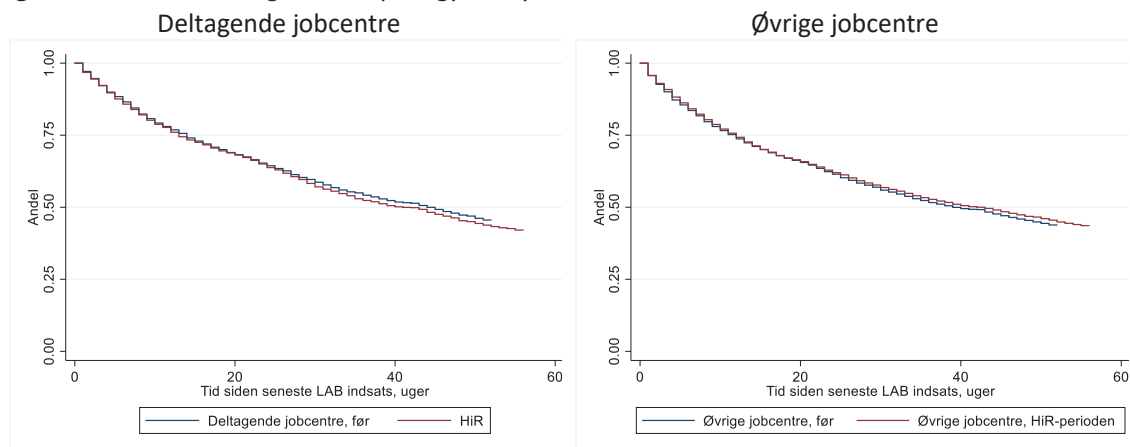


Kilde: Egne beregninger på DREAM-data.

Figur 1 viser, at den betingede sandsynlighed for at påbegynde en ny LAB-indsats er 2,5-3 procent pr. uge lige efter afslutningen af det foregående LAB-forløb, men falder til omkring 1,5 procent pr. uge efter godt 10 uger. Figuren viser også, at der ikke er nogen tydelig forskel på sandsynligheden for at påbegynde ny LAB-indsats i landets øvrige jobcentre, når der sammenlignes før og under HIR indsatsperioden. I de jobcentre, der deltager i HIR, er der en mere markant forskel på afgangsraten til en LAB-indsats når der sammenlignes før og under indsatsperioden. De første ca. 10 uger efter indsatsstart er de to afgangsrater næsten sammenfaldende. Herefter ligger afgangsraten for HIR en smule lavere frem til ca. uge 20, hvorefter den stiger til et højere niveau end for perioden året før HIR. Resten af observationsperioden ligger afgangsraten højere for HIR end for borgere i ressourceforløb året før HIR. Afgangsraterne i figur 1 tyder således på, at faldet i caseload har haft en betydning for hvor hurtigt borgerne får en ny LAB-indsats.

I figur 2 vises såkaldte overlevelseskurver, som angiver andelen af personer, der på et givet tidspunkt endnu ikke har deltaget i en LAB-indsats.

**Figur 2.** Andel som stadig ikke har påbegyndt nyt LAB-forløb



Kilde: Egne beregninger på DREAM-data.



Figur 2 viser ikke nogen tydelig forskel på andelen, der på et givet tidspunkt ikke har deltaget i en LAB-indsats. Det fremgår, at ca. 45 procent af alle borgerne i HIR indsatsperioden har passive perioder som varer hele indsatsperiodens 56 uger, det vil sige, borgeren har slet ikke været i et LAB-forløb i løbet af perioden. Dette vil også afspejle sig i estimationsresultaterne, hvor de gennemsnitlige forventede varigheder bliver høje.

Effekten af HIR på den gennemsnitlige tid mellem LAB-forløb i hvert jobcenter beregnes herefter med udgangspunkt i en varighedsmodel som angivet i ligning (1) i metodeafsnittet. Plottet af de rå hazard'er i figur 1 viser, at afgangsraten er aftagende over tid. Derfor vælges en Weibull fordeling, som tillader en monotont aftagende hazard, idet denne efter estimation kan omregnes til forventet tid mellem LAB-indsatser. Efter estimationen beregnes derfor en forventet varighed for hver borger.<sup>1</sup>

Effekterne af HIR på forventet tid mellem LAB-indsatser vises i tabel 4.

**Tabel 4:** Gennemsnitlig estimeret tid mellem LAB-indsatser, uger

	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Forskel	Effekt
Favrskov	29	22	-7	<b>-9</b>
Faxe	25	23	-2	-4
Faaborg-Midtfyn	27	34	7	5
Gladsaxe	45	34	-11	<b>-13</b>
Greve	20	18	-2	-4
Haderslev	>52	>52	>0	>0
Hedensted	43	29	-14	<b>-16</b>
Herning	45	52	>0	>0
Horsens	38	33	-5	-7
Kolding	49	45	-4	-6
Lyngby-Taarbæk	31	>52	>0	<b>&gt;0</b>
Slagelse	>52	48	<0	<b>&lt;0</b>
Syddjurs	23	25	2	0
Vallensbæk-Ishøj	44	33	-11	<b>-13</b>
Varde	>52	>52	>0	>0
<b>I alt, deltagende jobcentre</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>-2</b>	<b>-4</b>
<b>Landets øvrige jobcentre</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>2</b>	

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau. >52 angiver, at der er ganske få der påbegynder en LAB-indsats i det pågældende jobcenter og derfor, at den forventede varighed er højere end 52 uger.

I gennemsnit var der i de deltagende jobcentre 43 uger mellem afslutningen af en LAB-indsats og starten på den næste i året før indsatsperioden, mens dette i indsatsperioden var faldet til 41 uger. I landets øvrige kommuner sås i samme periode en stigning fra 38 til 41 uger, således at effekten af HIR på tid mellem LAB-indsatser kan opgøres til en reduktion på 4 uger eller 9,3 procent, en forskel som er statistisk signifikant på 5 procents niveau. Der ses signifikant gunstige effekter for 5 jobcentre,

<sup>1</sup> Tilsvarende resultater opnås, hvis der i stedet anvendes en semi-parametrisk Cox partial likelihood estimationsmetode. Disse resultater kan blot ikke omregnes til forventede varigheder.

Favrskov, Gladsaxe, Hedensted, Slagelse og Vallensbæk-Ishøj, mens der ses signifikant ugunstige effekter for Lyngby-Taarbæk.

Bemærk at nogle jobcentre har meget få, som påbegynder LAB-indsatser, hvorfor den estimerede tid mellem to indsatser bliver meget stor. I disse tilfælde er blot skrevet >52 (større end 52 uger).

For at undersøge, hvilke LAB-indsatser deltagerne især har deltaget i, vises i Tabel 5 fordelingen af aktive indsatser i gennemsnit over indsatsperioden og året før.

**Tabel 5:** Andel i forskellige LAB-indsatser, procent

	Deltagende jobcentre		Landets øvrige jobcentre	
	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden
<b>Ingen indsats</b>	62	60	57	56
<b>Vejledning og opkvalificering</b>	21	19	28	27
<b>Ordinær uddannelse</b>	1	1	1	1
<b>Løntilskud</b>	<1	<1	<1	<1
<b>Virksomhedspraktik</b>	16	20	14	16

Der er flere passive i de deltagende jobcentre end i landets øvrige jobcentre, men det skyldes en større andel i vejledning og opkvalificering i landets øvrige jobcentre. Når det ses på andelen i virksomhedspraktik, lå de deltagende jobcentre allerede før indsatsperioden højere end landets øvrige jobcentre, og den forskel er øget i indsatsperioden. Det må således formodes, at faldet i tid mellem LAB-indsatser i Tabel 4 især kan henføres til en stigning i andelen som overgår til virksomhedspraktik. Dette analyseres yderligere i det følgende underafsnit.

## Effekt på andel i virksomhedspraktik

Andelen i virksomhedspraktik og/eller med ordinære timer estimeres som i ligning (2) i metodeafsnittet. Effekten på andelen i virksomhedspraktik og/eller med ordinære timer vises samlet og for de deltagende jobcentre enkeltvis i tabel 6. Tabellen viser indsatsens effekt gennem hele indsatsperioden og i de tre sidste måneder heraf. Begrundelsen for at analysere effekten i de sidste tre måneder af indsatsperioden er dels, at det selv med en øjeblikkeligt lavere caseload kan tage tid, før resultaterne ses. Det tager tid at afklare borgerens ressourcer og barrierer og finde en matchende virksomhedspraktik i en virksomhed, som også er indstillet på, at borgeren skal have mulighed for at få ordinære løntimer. Man vil naturligt forvente, at resultater skabes hurtigere med en lavere caseload, men ikke nødvendigvis at de materialiserer sig øjeblikkeligt.

**Tabel 6:** Effekt på andel i virksomhedspraktik eller med ordinære timer, hele indsatsperioden og de sidste 3 måneder heraf, procentpoints.

	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Forskel	Effekt	Effekt sidste 3 mdr. af indsatsperioden
Favrskov	19,7	32,7	13,0	<b>11,1</b>	<b>11,9</b>
Faxe	24,4	24,1	-0,2	-2,1	0,4
Faaborg-Midtfyn	17,3	26,2	8,8	<b>6,9</b>	<b>10,0</b>
Gladsaxe	16,4	24,8	8,4	<b>6,5</b>	<b>10,7</b>
Greve	14,6	22,1	7,6	<b>5,7</b>	<b>6,9</b>
Haderslev	25,9	18,2	-7,8	<b>-9,7</b>	<b>-9,5</b>
Hedensted	26,9	28,7	1,8	-0,1	-1,1
Herning	14,2	17,7	3,4	1,5	3,2
Horsens	22,4	22,1	-0,3	-2,2	-3,0
Kolding	11,6	13,3	1,8	-0,1	3,6
Lyngby-Taarbæk	26,5	23,0	-3,6	-5,5	<b>-13,4</b>
Slagelse	11,7	19,1	7,4	<b>5,5</b>	<b>8,8</b>
Syddjurs	22,3	22,7	0,3	-1,6	0,9
Vallensbæk-Ishøj	13,4	16,5	3,1	1,1	-3,4
Varde	12,9	14,8	1,9	-0,1	0,0
I alt, deltagende jobcentre	17,2	20,8	3,6	<b>1,7</b>	<b>3,2</b>
Landets øvrige jobcentre	14,9	16,8	1,9		

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau.

I de deltagende kommuner var der i året før HIR indsatsperioden i gennemsnit 17,2 procent af borgerne i ressourceforløb, som deltog i virksomhedspraktik eller havde ordinære timer i en gennemsnitlig uge. Denne andel voksede i indsatsperioden med 3,6 procentpoints til 20,8 procent. I landet øvrige kommuner skete der en stigning i samme andel fra 14,9 procent til 16,8 procent, altså en stigning på 1,9 procentpoints. Effekten af HIR på andelen i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer måles som den ekstra fremgang i HIR-kommunerne, og denne er på 1,7 procentpoint (svarende til 10 procent) og er statistisk signifikant på 5 procents niveau.

I de tre sidste måneder – som måske kan fortolkes som den fuldt indfasede effekt – er den overordnede effekt vokset til 3,2 procentpoints (svarende til 18 procent). Omvendt ses ingen effekt

(ikke rapporteret) i indsatsperiodens første halve år. Opdelt på jobcentre findes store positive effekter for Favrskov, Faaborg-Midtfyn, Gladsaxe, Greve og Slagelse, mens der er negative effekter for Lyngby-Taarbæk og Haderslev.

Bemærk at to af de deltagende jobcentre også deltog i 'Bedre Ressourceforløb'. Dette vurderes dog ikke at trække resultaterne i indeværende rapport, da disse to jobcentre ikke oplevede positive effekter af 'Bedre Ressourceforløb'.

### Effekt på nytilkendte ressourceforløb

For at belyse effekterne for de borgere, som får tilkendt et ressourceforløb i indsatsperioden, estimeres effekterne af HIR på succeskriterierne 2 og 3 særskilt for denne gruppe i dette afsnit. For nytilkendte ressourceforløb estimeres i stedet for tid mellem LAB-indsatser tiden indtil første LAB-indsats, mens andelen i virksomhedsrettet indsats eller med ordinære timer beregnes som i afsnittet ovenfor. Effekterne for nytilkendte ressourceforløb vises i Tabel 7.

Der findes ingen signifikante effekter på nytilkendte ressourceforløb. Hele effekten af indsatsen kan således tilskrives de igangværende ressourceforløb, som altså har nydt godt af den lavere caseload.

**Tabel 7:** Effekter for nytilkendte ressourceforløb.

	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Forskel	Effekt
<b>Tid til første LAB-indsats, uger</b>				
<b>Deltagende jobcentre</b>	43	45	2	1
<b>Landets øvrige jobcentre</b>	33	35	2	
<b>Andel i virksomhedspraktik eller med ordinære indsatser, procent</b>				
<b>Deltagende jobcentre</b>	10	11	1	2
<b>Landets øvrige jobcentre</b>	9	12	3	

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau.

## Effekt på afgang fra ressourceforløb

For at sikre at vi har det fulde billede af HIR indsatsens effekt ses – ud over effekter på aktiviteter i selve ressourceforløbet – også på effekter på afgangsmønstre fra ressourceforløb. Konkret estimeres i lineære sandsynlighedsmodeller effekten på sandsynligheden for at overgå til ordinær understøttet beskæftigelse, fleksjob, ledighedsydelse og førtidspension. I Tabel 8 vises de andele, som overgår til forskellige ydelser i de forskellige grupper og effekterne på andelen, som afgår.

**Tabel 8:** Afgang fra ressourceforløb til ordinær beskæftigelse, fleksjob, ledighedsydelse og førtidspension, procent

	Året før indsatsperioden	Indsatsperioden	Forskel	Effekt
<b>Ordinær beskæftigelse</b>				
Deltagende jobcentre	0,9	0,8	-0,1	-0,1
Landets øvrige jobcentre	0,7	0,8	0,1	
<b>Fleksjob</b>				
Deltagende jobcentre	1,5	1,9	0,4	0,3
Landets øvrige jobcentre	1,2	1,3	0,1	
<b>Ledighedsydelse</b>				
Deltagende jobcentre	4,3	4,7	0,4	0,6
Landets øvrige jobcentre	4,1	3,9	-0,2	
<b>Førtidspension</b>				
Deltagende jobcentre	10,0	12,8	2,8	-0,1
Landets øvrige jobcentre	8,5	11,3	2,8	

Note. Effekter angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5 procents niveau.

Som det fremgår af tabellen, findes kun små – og ingen signifikante – effekter på andelen, der overgår til ordinær beskæftigelse, fleksjob, ledighedsydelse eller førtidspension.

## Medierende faktorer

I dette afsnit analyseres, i hvilket omfang variationer i effekten på tværs af kommuner og/eller sagsbehandlere kan forklare variationer i effekten af indsatsen.

Til brug herfor benyttes ud over DREAM to forskellige datakilder. For det første har vi fra Epinion fået adgang til en liste over de sagsbehandlere, som har været involveret i HIR og deres ugentlige caseload i indsats-perioden. For det andet har vi – ligeledes fra Epinion – en liste over perioder, hvor hver borger i HIR-kommuner har haft en bestemt sagsbehandler tilknyttet. Når disse oplysninger sammenflettes og herefter sammenflettes med DREAM data, har vi for hver borger og hver uge i indsatsperioden oplysning om tilknyttet sagsbehandler og dennes caseload.

Boks 1 angiver hvilke valg, der er foretaget i forbindelse med sammenkobling af datakilder.

### **Boks 1.** Tilknytning af data om sagsbehandler og caseload.

For hver sagsbehandler findes, for hver uge, en opgørelse over dennes caseload. For hver borger findes en opgørelse over, i hvilke periode de har haft en given sagsbehandler tilknyttet.

I forbindelse med sammenkobling af disse to datakilder er foretaget en række valg, som er forklaret og om nødvendigt begrundet herunder.

1. I nogle tilfælde er der en startdato, men ikke en slutdato, for tilknytningen. I disse tilfælde er der to muligheder:
  - a) Hvis der efterfølgende er tilknyttet en anden sagsbehandler, sættes slutdatoen til ugen før næste tilknytnings startdato
  - b) Hvis der ikke efterfølgende er tilknyttet en anden sagsbehandler, antages at tilknytningen er fortsat indsatsperioden ud.
2. Når der sker et sagsbehandlerskift midt i en uge, antages altid at den nye sagsbehandler tilknyttes fra givne uge.
3. Når der er to tilknytninger, hvor den ene har en startdato før den anden og en slutdato efter den anden (så den anden tilknytning ligger 'inde i' den første) antages at
  - a) Første sagsbehandler er tilknyttet fra startdato 1 til ugen før startdato 2,
  - b) Anden sagsbehandler er tilknyttet fra startdato 2 til (ugen før) slutdato 2
  - c) Første sagsbehandler er tilknyttet igen fra slutdato 2 til slutdato 1.
4. Hvis der i øvrigt er delvis overlap mellem to tilknytninger, antages det med senest tilknytning at være gældende.

Der er i alt 187.840 ugentlige observationer i data (en borger, som er i ressourceforløb i 56 uger, bidrager således med 56 ugentlige observationer). For disse har det med ovenstående valg været muligt at koble med en sagsbehandlers caseload i 182.395 observationer (svarende til 97 procent) heraf. De uger, hvor det ikke har været muligt at tilknytte en sagsbehandler til en borger, har typisk ligget i starten af indsatsperioden/ressourceforløbet. Fx kan en borger være på ressourceforløb de 8 første uger af indsatsperioden uden at have en sagsbehandler tilknyttet, hvorefter der i resten af perioden er tilknyttet en eller flere sagsbehandlere.

Vi trimmer caseload data med 1 procent i hver ende, så caseloads mindre end 13 og caseloads større end 50 sættes til missing. Dette sker for at outliers ikke skal drive resultaterne. Der er – formentlig som følge af tastefejl – både caseloads på 1 og helt op til 140 i data.

De uger, hvor der ikke har været en sagsbehandler tilknyttet eller hvor caseload er sat til missing som følge af trimning, er caseload sat til 0, samtidig med at en indikator herfor er sat til 1 (casemiss=1 if caseload==0, 0 otherwise).

Effekterne på succeskriterierne af sagsbehandlerens caseload estimeres på to måder; først estimeres en model, hvor niveauet for sagsbehandlerens caseload indgår som forklarende variabel. Denne variabel tager imidlertid ikke højde for, at organisering og arbejdsgange også kan have betydning for den caseload en sagsbehandler kan håndtere. Derfor estimeres også en model, hvor ændringen i sagsbehandlerens gennemsnitlige caseload fra januar-februar 2018 til en given uge indgår som forklarende variabel.

I tabel 9 vises sammenhængen mellem caseloads og effekterne på tid mellem LAB-indsatser og på andelen i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer. Det er ikke muligt at omregne effekten til forventede varigheder, så her angives effekten på afgangsraten til næste LAB-indsats. (Se metodeafsnit s. 6 for uddybning af dette.)

**Tabel 9.** Caseload og effekter på aktive indsatser.

	Effekt af caseload	Effekt af ændring i caseload
<b>Afgangsrate til LAB-indsats</b>	<b>0.9553</b> (P<0,001)	<b>0,9912</b> (P=0,002)
<b>Andel i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer</b>	0.0012 (P=0,135)	<b>-0,0028</b> (P<0,001)

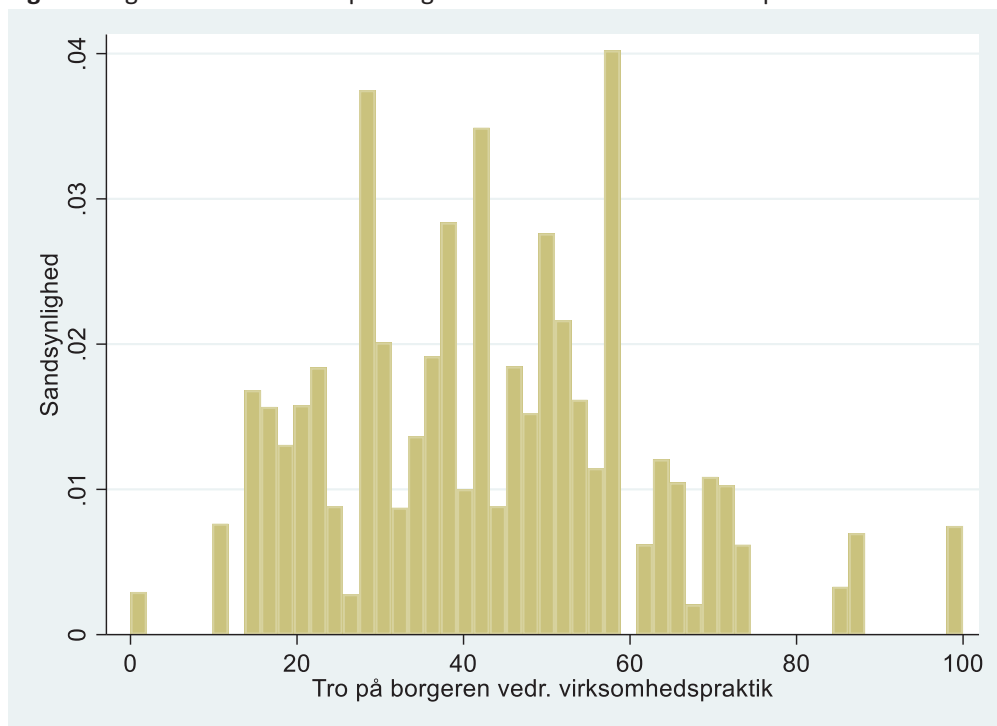
Anm: Resultatet for afgangsraten er baseret på en COX-regressionsmodel, så fortolkningen af koefficienten skal tage udgangspunkt i, at ingen effekt svarer til en koefficient på 1. En værdi under 1 er således ensbetydende med, at højere caseload giver en lavere afgangsrate til LAB-indsats.

Tabellen viser, at der er en statistisk stærk sammenhæng mellem caseloads og deltagelse i aktive indsatser. En stigning i caseload på 1 hænger sammen med en reduktion i sandsynligheden for at få en ny LAB-indsats med ca. 4,5 procent (1-0,9553), når effekten estimeres for niveauet af caseloads. Denne sammenhæng er statistisk signifikant. Når ændringer i caseload betragtes er sammenhængen ikke helt så kraftig, idet et fald i caseload på 1 her hænger sammen med en reduktion i sandsynligheden for at deltage i en ny LAB-indsats med 1 procent. Denne sammenhæng er statistisk signifikant på 5 procents niveau.

Ses i stedet på sammenhæng med andel i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer, så ses der ikke nogen statistisk signifikant sammenhæng mellem niveau for caseload og denne andel. Til gengæld ses en sammenhæng med ændringer i caseload, således at et fald i caseload på 1 forøger andelen i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer med 0,28 procentpoint. Denne effekt er statistisk signifikant.

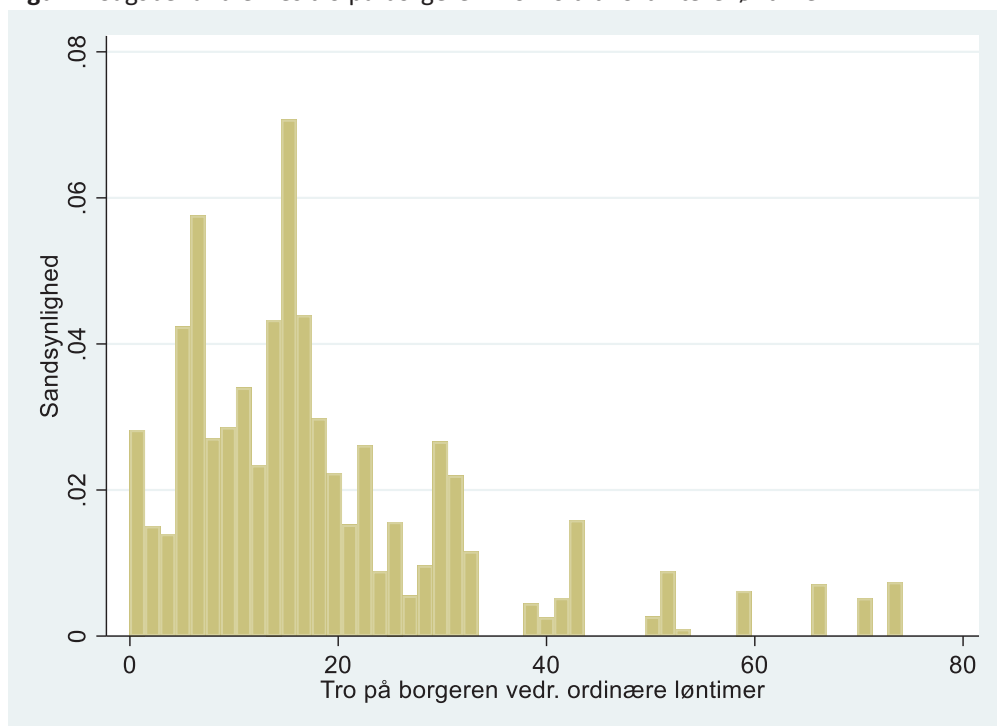
Herefter ser vi på, om sagsbehandlerens tro på borgeren (belief) betyder noget for indsatsens effekt. Der er foretaget målinger af sagsbehandlerens tro på borgeren to gange; før indsatsens start og ved dens afslutning. Efter som den sidste måling er foretaget i marts 2019, altså efter de udfald vi beregner effekt på (som jo opgøres for perioden marts 2018-marts 2019), ses her kun på sammenhængen mellem udfald i før-målingen og effekterne af HIR. I figur 3-5 vises fordelingen af sagsbehandlerens tro på borgeren i nulpunktsmålingen.

**Figur 3.** Sagsbehandlingernes tro på borgeren i forhold til virksomhedspraktik.



Note: Svar på spørgsmålet om hvor mange i sagsstammen sagsbehandleren vurderer kan komme i virksomhedspraktik inden for 3 måneder, divideret med størrelsen på sagsstammen.

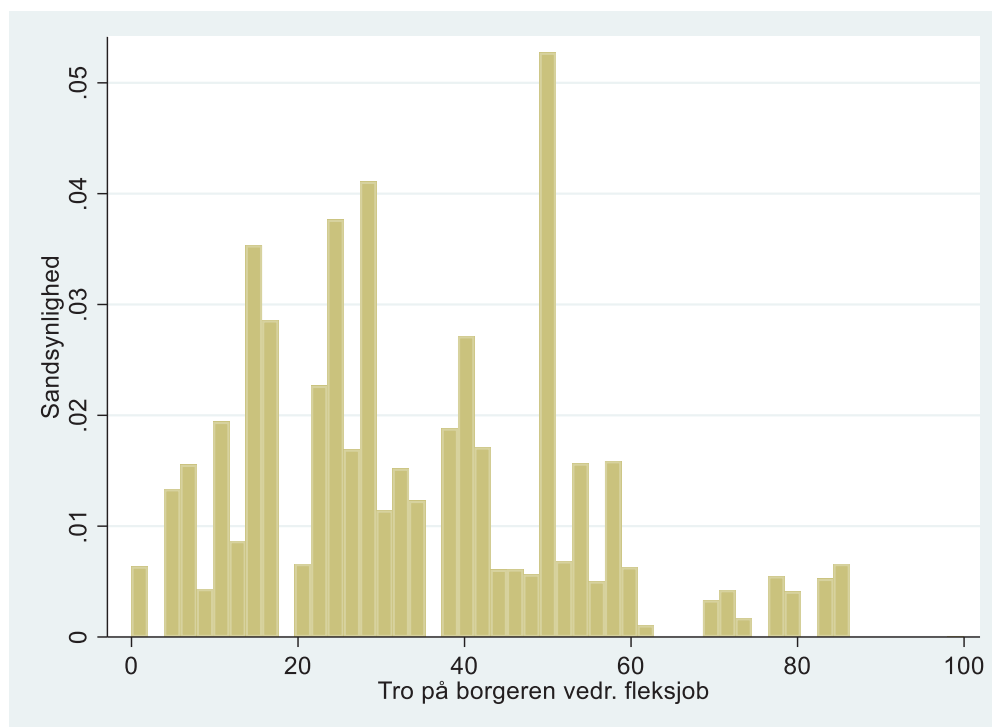
**Figur 4.** Sagsbehandlingernes tro på borgeren i forhold til ordinære løntimer.



Note: Svar på spørgsmålet om hvor mange i sagsstammen sagsbehandleren vurderer kan opnå ordinære løntimer inden for 1 år, divideret med størrelsen på sagsstammen.



**Figur 5.** Sagsbehandlingernes tro på borgeren i forhold til fleksjob.



Note: Svar på spørgsmålet om hvor mange i sagsstammen sagsbehandleren vurderer kan opnå fleksjob, halvtids- eller heltidsstilling inden for 2 år, divideret med størrelsen på sagsstammen.

Figurerne viser, at der er stor variation i sagsbehandlingernes tro på borgeren. I tabel 10 ser vi på sammenhængen mellem sagsbehandlingernes tro på borgeren og effekterne af HIR.

**Tabel 10.** Sagsbehandlingernes tro på borgeren og effekter på aktive indsatser.

	Virksomhedspraktik	Ordinære løntimer	Fleksjob
<b>Afgangsrate til LAB-indsats</b>	<b>1,0041</b> (P=0,008)	<b>0,9947</b> (P=0,013)	1,0011 (P=0,504)
<b>Andel i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer</b>	<b>0,0021</b> (P<0,001)	0,0001 (P=0,909)	-0,0004 (P=0,255)

Anm: Resultatet for afgangsraten er baseret på en COX-regressionsmodel, så fortolkningen af koefficienten skal tage udgangspunkt i, at ingen effekt svarer til en koefficient på 1. En værdi over 1 er således ensbetydende med, at en højere tro på borgeren er relateret til en højere afgangsrate til LAB-indsats.

Der er positive effekter af sagsbehandlingernes tro på borgeren med hensyn til virksomhedspraktik i forhold til at påbegynde en LAB-indsats. En stigning på 10 procentpoints i sagsbehandlingernes tro på borgeren hænger sammen med en forøgelse på 4 procent i sandsynligheden for at påbegynde en LAB-indsats. Omvendt hænger en 10 procents stigning i sagsbehandlingernes tro på borgeren med hensyn til ordinære løntimer sammen med et fald i sandsynligheden for at påbegynde en LAB-indsats i samme størrelsesorden. En stigning på 10 procentpoints i sagsbehandlingernes tro på borgeren med hensyn til virksomhedspraktik hænger sammen med en stigning på 2,1 procent i andelen i virksomhedspraktik

eller med ordinære timer, mens de to andre mål af sagsbehandlingens tro på borgeren ikke har nogen sammenhæng med denne andel.

De estimerede sammenhænge mellem caseload og tid mellem LAB-indsatser og andel i virksomhedspraktik eller med ordinære løntimer bidrager til at forklare effekten af HIR. Det er dog vigtigt at understrege, at de estimerede sammenhænge mellem sagsbehandlingens tro på borgeren og de øvrige succeskriterier (i tabel 10) ikke kan bidrage til at forklare variationer i effekten på tværs af sagsbehandlere, da sagsbehandlingens tro på borgeren i gennemsnit ikke påvirkes af HIR.