



METRICA

**Litteraturreview og
metaanalyse om
uddannelsesindsatser
for
arbejdsmarkedsparte
ledige**

Rapport

Januar 2020

INDHOLDSFORTEGNELSE

1.	INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER	3
2.	DATAMATERIALET	6
2.1	Udsøgning og udvælgelse	6
2.2	Afhængig variabel	6
2.3	Forklarende variable	7
3.	METODE	10
4.	DATABESKRIVELSE	12
5.	RESULTATER BASERET PÅ EN META-REGRESSIONS ANALYSE	16
6.	DISKUSSION OG PERSPEKTIVERING	24
7.	REFERENCER	25
7.1	Referencer anvendt i den systematiske beskrivelse og metaanalysen	25
7.2	Øvrige referencer	31
8.	APPENDIKS: DETALJERET BESKRIVELSE AF EFFEKTERNES FORDELING	32

1. INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER

En stor del af den aktive beskæftigelsesindsats i Danmark og i andre lande består af forskellige typer af uddannelsesindsatser for ledige. Formålet med denne rapport er at give et overblik over resultaterne af disse indsatser baseret på en systematisk gennemgang og analyse af den relevante litteratur. Der vil i gennemgangen blive fokuseret på uddannelsesindsatser for ledige, der i en dansk sammenhæng ville blive vurderet til at være jobparate ledige, det vil sige enten dagpengemodtagere eller kontanthjælpsmodtagere der vurderes af være i stand til at varetage beskæftigelse inden for kort tid. Herved ekskluderes studier, der analyserer effekter for ledige, der forårsaget af enten sociale eller helbredsmæssige problemer er uden beskæftigelse. De involverede ledige kan både være kort- og langtidsledige, hvor langtidsledige typisk har ledighedsperioder, der overstiger et år. Da begrebet 'jobparate kontanthjælpsmodtagere' ikke findes i den internationale litteratur anvendes i denne rapport begrebet 'ikke-forsikrede ledige' for jobparate ledige uden ret til dagpenge. I boksen herunder gennemgås forskellige tekniske aspekter, som analysen må tage højde for.

En uddannelsesrettet indsats kan have meget forskelligt indhold med meget forskellige varigheder. Den kan spænde fra kortvarige jobsøgningskurser over kortere opkvalificeringsforløb, enten i specialtilrettede forløb eller i det ordinære uddannelsessystem, til længere kompetencegivende uddannelser. Fælles for alle forløb er, at den ledige typisk vil have en reduceret afgang til beskæftigelse, mens forløbet pågår. I litteraturen skelnes typisk mellem 4 forskellige effekter af indsatsen; en **motivationseffekt**, der angiver om udsigten til at indgå i uddannelsesaktivering øger eller sænker den lediges afgang til beskæftigelse inden indsatsen starter, en **fastlåsnings-effekt**, der angiver, at mens uddannelsesforløbet gennemføres er afgangsraten til beskæftigelse typisk reduceret, en **programeffekt**, der måler om afslutning af uddannelsesforløbet giver anledning til øget afgang til beskæftigelse og endelig en **nettoeffekt**, der måler om deltagelse i uddannelsesindsatsen samlet set over tid påvirker den lediges arbejdsmarkedstilknytning enten i form af beskæftigelsesomfang eller indtjening.

For at vurdere om en uddannelsesindsats påvirker arbejdsmarkedstilknytningen er det væsentligt at kunne forholde sig til, hvordan beskæftigelsen havde udviklet sig i fravær af deltagelse i uddannelsesindsatsen. Der anvendes i litteraturen forskellige metoder til at afdække den såkaldte kausale effekt af uddannelsesindsatsen. En metode er **lodtrækningsforsøg**, hvor der som udgangspunkt foretages en tilfældig udvælgelse af en gruppe ledige, der deltager i uddannelsesindsatsen og hvor den efterfølgende arbejdsmarkedstilknytning kan sammenlignes med en gruppe ledige der ikke deltog, men som kunne have deltaget, hvis de var blevet udvalgt. Denne metode betragtes ofte som den mest troværdige metode til at afdække effekter. Det er dog relativt sjældent, at der anvendes lodtrækningsforsøg på det arbejdsmarkedspolitiske område, så oftest anvendes forskellige statistiske metoder til at identificere den kausale effekt. De to dominerende statistiske metoder er **matching metoden** og **timing-of-events metoden**. Begge metoder danner - med afsæt i forskellige statistiske metoder - en sammenligningsgruppe til de ledige, der har deltaget i uddannelsesaktiveringen og sammenligner herefter arbejdsmarkedstilknytningen mellem de ledige, der deltager i indsatsen og de der ikke deltager.

Den litteratur, der anvendes i denne rapport, består af artikler, der evaluerer uddannelsesindsatser for ledige, der vurderes at være arbejdsmarkedsparende, og hvor en af de ovenfor nævnte effekter findes ved hjælp af metoder, der kan gives en kausal fortolkning. De relevante studier er alle inkluderet i **jobeffekter.dk**. **Jobeffekter.dk** er udviklet af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering og er en vidensbank, der opsamler og formidler resultater fra relevant forskning på beskæftigelsesområdet.¹

Der vil i analysen være fokus på, dels om der er signifikante effekter af at deltage i uddannelsesaktivering på den efterfølgende arbejdsmarkedstilknytning, dels om effekterne varierer på tværs af blandt andet typen af uddannelsesindsats, køn, etnicitet, ledighedsvarighed, land, tidshorisont for evalueringen og evalueringsmetoden.

Analysens hovedresultater er fremkommet ved en såkaldt metaanalyse. En metaanalyse er en statistisk metode til, på tværs af en lang række studier, at beregne gennemsnitlige effekter af de undersøgte indsatser og til at undersøge, hvordan disse varierer fx med hensyn til typen af uddannelsesindsats. Formelt defineres metaanalyse som *'The statistical analysis of a large collection of analysis results from individual studies for the purpose of integrating the findings'*². Den systematiske litteraturgennemgang og tilhørende metaanalyse betragtes som det bedste redskab til at sammenfatte den eksisterende evidens på et givet område.

Der indgår i alt 105 studier, som samlet set indeholder 338 forskellige resultater.

Hovedresultaterne, som underbygges i de efterfølgende afsnit, er følgende:

- Overordnet findes en overvægt af signifikant positive effekter, knap 60%, mens kun ca. 20% er signifikant negative. Dvs. i over halvdelen af studierne findes, at deltagelse i en uddannelsesindsats forbedrer arbejdsmarkedstilknytningen.
- Studier der måler nettoeffekter mere end 5 år efter indsatsstart finder signifikant flere positive effekter end studier, hvor effekten måles tidligere efter indsatsstart. Der er altså en tendens til, at jo længere tid der går efter en uddannelsesindsats er færdiggjort, jo større er sandsynligheden for, at den forbedrer arbejdsmarkedstilknytningen.
- Der er ikke markante forskelle på effekterne afhængigt af, hvilken type uddannelsesaktivering der anvendes. Kurser der består af en kombination af jobsøgningskurser og opkvalificering har flere positive effekter end de øvrige indsatstyper, men derudover er der ikke nogen typer uddannelsesindsatser, der systematisk giver bedre resultater end andre.

¹ Der kan læses mere om jobeffekter.dk på <http://jobeffekter.dk>.

² Glass GV. (1976) Primary, secondary and meta-analysis of research. *Educational Researcher* vol 5 :3–8.

- Studier baseret på danske data har en signifikant lavere andel af signifikant positive effekter end de øvrige lande i analysen. Det gælder også, når der sammenlignes med resultater for de øvrige nordiske lande.
- Der er generelt bedre resultater for kortsigtsledige i forhold til ledige med længere ledighedshistorik. Der er dog ikke nogen præcis definition i litteraturen af, hvor den præcise afgrænsning mellem kort- og langtidsledighed er, så opdelingen er baseret på vurderingen i de enkelte studier.
- Der findes ingen systematiske forskelle i resultaterne på tværs af køn, alder og etnicitet.
- Resultater baseret på timing-of-events metoden er i signifikant mindre grad positive end resultater baseret på de øvrige statistiske metoder.

Overordnet set viser gennemgangen af litteraturen således, at der er en overvægt af studier med positive effekter. Endvidere er der en tendens til, at effekterne er bedre når der evalueres over en længere tidshorisont. Dette billede afspejler formentlig, at uddannelsesindsatser typisk foregår i uddannelsesinstitutioner og ikke på det ordinære arbejdsmarked som anden aktivering eller forsat jobsøgning som passiv ledig. Den lediges kontakt med arbejdsmarkedet er derfor formentlig reduceret, mens uddannelsesindsatsen pågår, hvilket også afspejles i, at der typisk findes signifikant negative fastholdelseeffekter. For at generere en positiv nettoeffekt, skal der være en efterfølgende positiv programeffekt der med tiden dominerer den negative fastlåsningseffekt. Denne proces kan tage noget tid.

Der er ikke noget klart billede af at bestemte typer af uddannelsesaktivering er markant bedre end andre i forhold til at forbedre arbejdsmarkedstilknytningen, ligesom der heller ikke findes systematiske forskelle på tværs af køn, alder og etnicitet.

Analysen viser blandt andet, at studier baseret på danske data har signifikant lavere andel signifikant positive effekter end de øvrige lande i analysen, herunder de øvrige nordiske lande, som Danmark normalt sammenlignes med. Det er derfor værd at undersøge nærmere, hvad der kan forklare de dårligere effekter af uddannelsesindsatser i en dansk kontekst. En nærliggende forklaring kunne være sammensætningen på forskellige indsatstyper. Her er en tendens til at jobsøgnings/opkvalificeringskurser er mere effektive end andre typer uddannelsesaktivering. Selv efter at der tages højde for dette i analysen er resultaterne for Danmark imidlertid signifikant dårligere.

Det er ikke muligt på baggrund af denne analyse endegyldigt at forklare, hvad denne forskel skyldes. En mulig forklaring kan være, at alternativet til uddannelsesaktivering er mere effektivt i Danmark end i mange andre lande. Danmark har en meget lav strukturel ledighed, hvilket blandt andet kan henføres til den aktive arbejdsmarkedspolitiske indsats – den tredje søjle i *flexicurity*-modellen. Således har Danmark en relativt intensiv samtalebaseret 'grund-indsats', hvor der fokuseres både på rettigheder og pligter, monitorering og vejledning. Ydermere fylder de virksomhedsrettede indsatser, som i gennemsnit har signifikante positive effekter, jf. jobeffekter.dk, en del i Danmark. Det vil dog kræve

en mere tilbundsående analyse af litteraturen og eventuelle nye danske evalueringer for at undersøge, hvad årsagen til denne forskel er. Endvidere kunne man, for at afdække nogle af disse mulige forklaringer, foretage komparative analyser af aktive beskæftigelsespolitiske regimer i de nordiske lande og grundige analyser af betydningen af den anvendte analysemetode og tidshorisont.

2. DATAMATERIALET

I dette afsnit dokumenteres udsøgning af relevante artikler, og det beskrives, hvilke informationer der er udtrukket og hvorledes de er kodet med henblik på anvendelse i den beskrivende analyse og metaanalyserne.

2.1 UDSØGNING OG UDVÆLGELSE

Der blev foretaget en udsøgning i litteraturen uden for den økonomiske disciplin. Søgningen blev foretaget i databaserne Cochrane (7 hits), EmBase (27), PsychInfo (16), PubMed (24), Svemed+ (0), og Web of Science (141). I alt fandtes således 215 studier i perioden fra 1995 og frem. Efter fjernelse af 35 dubletter og den første screening (hvor 149 studier blev elimineret) var der 31 studier, som blev gennemlæst for at vurdere deres relevans. Denne gennemlæsning resulterede i en endelig liste på 9 studier. Heraf var de 4 allerede inkluderet i jobeffekter.dk, så 5 nye studier blev indtastet.

Herudover udvalgte STAR nogle studier til kvalitetssikring, og ud fra disse studier samt de fem ny-indtastede er udvalgt 69 studier, som opfylder kriterierne for at indgå i en beskrivende analyse og metaanalysen. Efterfølgende identificeredes yderligere 36 studier i jobeffekter.dk, som også omfattede uddannelsesindsatser for arbejdsmarkedsparede ledige.

Der er således 105 studier, som er inkluderet i denne analyse af uddannelses- og opkvalificeringsindsatseres effekt. I disse 105 studier findes 464 effekt-estimer. Efter at have frasorteret de delresultater, som ikke omfatter uddannelse og/eller opkvalificering (det vil sige primært samtaler og virksomhedsrettede indsatser uden uddannelsesindhold), er der 338 effekt-estimer i det endelige datamateriale.

2.2 AFHÆNGIG VARIABEL

Formålet med denne rapport er at undersøge, om uddannelsesaktivering påvirker den lediges arbejdsmarkedstilknytning. Til brug for analysen defineres en variabel, der angiver om et givet studie finder en signifikant positiv effekt, en signifikant negativ effekt eller en insignifikant effekt på den

lediges arbejdsmarkedstilknøytning³. En signifikant positiv effekt vil svare til, at indsatsen enten forkorter ledighedsperiodens længde, øger beskæftigelsesgraden eller øger indtjeningen i den efterfølgende beskæftigelse.

Denne variabel antager følgende værdier:

	Værdi for den afhængige variabel
Studiet har signifikant positiv effekt	1
Studiet har ingen signifikant effekt	0
Studiet har signifikant negativ effekt	-1

2.3 FORKLARENDE VARIABLE

For at afdække, om der er en sammenhæng mellem resultatet af et givet studie og studiets karakteristika, defineres en række variable, der kendetegner forskelle på tværs af studier. Disse variable er valgt ud fra, hvad de inkluderede studier giver mulighed for at analysere.

De inkluderede variable er opdelt på følgende karakteristika.

Land og område:

Der skelnes mellem om resultaterne kommer fra enten et specifikt land eller et område af flere lande i de tilfælde hvor der er for få studier fra et givet land. Opdelingen er foretaget som følger: Danmark, Sverige, Tyskland, USA, Øvrige Norden (Norge og Finland), Centraleuropa (Holland, Belgien, Øststrig, Schweiz og Frankrig), Sydeuropa (Spanien, Portugal og Italien), og øvrige lande (Irland, Israel og Tyrkiet).

År:

Der opdeles på startåret for indsatsperioden for at undersøge, om der er en systematik i resultaterne baseret på, hvornår indsatsen er foregået. En hypotese kunne være at senere indsatsår vil være forbundet med bedre effekter, hvis indsatsen er blevet forbedret over tid i takt med, at de forskellige lande har indsamlet erfaringer fra den førte arbejdsmarkedspolitik.

Kvalitet af studiet:

Når et studie er indtastet i jobeffekter.dk vurderer den pågældende indtaster, om studiets kvalitet er god, tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende, hvor 'god' er den højeste kvalitetsvurdering.

³ Et alternativ til at bruge denne definition af den afhængige variable er at bruge størrelsen af effekterne i de givne studier, hvor effektstørrelserne er standardiseret til en fælles skala. Denne strategi er ikke valgt i denne rapport, da antallet (og andelen) af studier med brugbare effektstørrelser vurderes at være for lavt.

Publiceret:

Angiver om studiet er publiceret i et tidsskrift, hvor der har været ekstern bedømmelse, som har kvalitetsgodkendt studiet. Der er i litteraturen et begreb, der kaldes **publication bias**. Det dækker på den ene side over, at der i publicerede studier kan være en overrepræsentation af studier med signifikante effekter, enten fordi forfattere af studier med insignifikante resultater ikke vurderer at studiet kan blive optaget i et tidsskrift og derfor dropper af udgive studiet, eller fordi de mere eller mindre bevidst fokuserer på de signifikante resultater i analysen. På den anden side vil publicerede studier generelt være bedre gennemarbejdet og kvalitetssikret, da de netop har undergået en ekstern kvalitetsvurdering.

Analysemetode:

Der foretages en opdeling af studier på den valgte analysemetode. For at vurdere om en uddannelsesindsats påvirker arbejdsmarkedstilknytningen er det væsentligt at kunne forholde sig til, hvordan denne havde udviklet sig i fravær af deltagelse i uddannelsesindsatsen. Der anvendes i litteraturen forskellige metoder til at afdække den såkaldte kausale effekt af uddannelsesindsatsen. En metode er **lodtrækningsforsøg**, hvor der som udgangspunkt foretages en tilfældig udvælgelse af en gruppe ledige, der deltager i uddannelsesindsatsen og hvor den efterfølgende arbejdsmarkedstilknytning kan sammenlignes med en gruppe ledige, der ikke deltog, men som kunne have deltaget, hvis de var blevet udvalgt. Denne metode betragtes ofte som den mest troværdige metode til at afdække effekter. Det er dog relativt sjældent, at der anvendes randomiserede forsøg på det arbejdsmarkedspolitiske område, så oftest anvendes forskellige statistiske metoder til at identificere den kausale effekt. De to dominerende statistiske metoder i de inkluderede studier i denne rapport er **matching metoden** og **timing-of-events metoden**. Begge metoder danner - med afsæt i forskellige statistiske metoder - en sammenligningsgruppe til de ledige, der har deltaget i uddannelsesaktiveringen, og sammenligner herefter arbejdsmarkedstilknytningen mellem de ledige der deltager og dem der ikke deltager. **Matching metoden** matcher eksplicit hver deltager med den person i en potentiel sammenligningsgruppe af ikke-deltagere, som ligner deltageren mest muligt på de karakteristika, hvorpå matchingen foretages (fx køn, alder, arbejdsmarkedshistorik osv.). Herefter sammenlignes fx beskæftigelsesgraden for de to grupper over den efterfølgende evalueringsperiode. **Timing-of-events metoden** måler kun effekten på tid indtil beskæftigelse, men udnytter tilfældig variation i timingen af den aktive indsats til også at kontrollere for uobserverbare forskelle mellem deltagere og sammenligningsgruppe (i modsætning til matching metoden). Der er også andre statistiske metoder end de to førnævnte. Disse er samlet i en residualkategori og anvendes kun i en mindre del af studierne.

Målgrupper:

Der er forskellige målgrupper i de inkluderede studier. For at undersøge om effekterne systematisk varierer på tværs af målgrupper opdeles studierne efter køn, alder, etnicitet og ledighedslængde. For køn skelnes mellem om effekterne kun gælder for kvinder, kun gælder for mænd eller om de gælder for en population af både mænd og kvinder. For etnicitet skelnes mellem effekter for indfødte i det pågældende land og effekter for indvandrere, efterkommere eller flygtninge. For alder skelnes mellem om effekterne gælder for unge (typisk under 30 år) eller for alle. For ledighedslængde skelnes mellem om effekterne gælder for korttidsledige, kort- og langtidsledige, eller for langtidsledige. Skellet mellem kort- og langtidsledige er typisk om ledighedsperioden er større eller mindre end 12 måneder, der kan

dog være studier hvor de anvender andre opdelinger og her er de studiespecifikke definitioner anvendt. Endelige er der nogle få studier, som kun er målrettet ikke-forsikrede ledige.

Indsatstype:

En uddannelsesrettet indsats kan have meget forskelligt indhold med meget forskellige varigheder. Den kan spænde fra kortvarige jobsøgningskurser over kortere opkvalificeringsforløb, enten i specialtilrettede forløb eller i det ordinære uddannelsessystem, til længere kompetencegivende uddannelser. For at opdele indsatserne i sammenlignelige kategorier foretages en opdeling der følger anbefalingerne i indtastningsprotokollen til jobeffekter.dk (se Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2019).

Der opdeles i 7 forskellige indsatstyper. Disse er; aktive indsatser generelt, jobsøgningskurser, jobsøgningskurser/opkvalificeringskurser, opkvalificeringskurser, voksen- og efteruddannelse, øvrig ordinær uddannelse, og anden indsats.

De enkelte kategoriers indhold er som angivet neden for:

Jobsøgningskurser

Hvis indsatsen omhandler CV-træning, jobansøgning, jobinterview, jobsøgningsteknikker, alternative jobsøgningskanaler, eller anden form for jobsøgningshjælp, såsom jobsøgningsklubber.

Opkvalificeringskurser

Hvis indsatsen har et opkvalificerende indhold, typisk er relativt kortvarig og typisk ikke en del af det ordinære uddannelsessystem. Det kan eksempelvis være kortere it-kurser eller hygiejnekurser.

Jobsøgningskurser/opkvalificeringskurser

Hvis indsatsen kombinerer de to foregående indsatser.

Voksen- og efteruddannelse

Hvis indsatsen består af en almen, erhvervsrettet eller videregående voksenuddannelse, der har til formål at opkvalificere eller ajourføre den lediges kompetencer. I en dansk og nordisk sammenhæng vil det ofte svare til et AMU-forløb.

Øvrig ordinær uddannelse

Hvis indsatsen er en kort-, mellemlang- eller lang videregående uddannelse i det ordinære uddannelsessystem.

Aktive indsatser generelt

Er indsatser, hvor opkvalificering eller uddannelse er en del af den analyserede indsats, men hvor den indgår sammen med andre aktive indsatser, og hvor det ikke er muligt at udlede effekter af opkvalificering eller uddannelse alene. Det kan eksempelvis være studier, hvor der ses på motivationseffekter af aktivering eller studier hvor effekten af generel aktivering undersøges.

Anden indsats

Dette gælder indsatser, der ikke umiddelbart passer ind i nogle af de ovenstående. Det kan fx skyldes, at det ikke præcist fremgår hvilken type uddannelse eller opkvalificering der er tale om. Det kan også skyldes, at der er flere indsatser, som passer ind i forskellige af de ovenstående kategorier.

De forskellige kategorier af indsattyper er konstrueret, så de dækker de typisk forekommende uddannelsesaktiveringstyper. Der er dog en række studier, hvor det ikke er helt entydigt, hvilken kategori indsatserne retmæssigt hører til, så der er mulighed for, at der er lidt slør i den konkrete opdeling af studierne. Denne måleusikkerhed skal tages med i betragtning, når der fortolkes på de observerede forskelle senere i rapporten.

Effekttype:

Der skelnes typisk mellem 4 forskellige effekter af indsatsen; en **motivationseffekt**, der angiver om udsigten til at indgå i uddannelsesaktivering øger eller sænker den lediges afgang til beskæftigelse inden indsatsen starter, en **fastlåsnings-effekt**, der angiver, at mens uddannelsesforløbet gennemføres er afgangsraten til beskæftigelse typisk reduceret, en **programeffekt**, der måler om afslutning af uddannelsesforløbet giver anledning til øget afgang til beskæftigelse og endelig en **nettoeffekt**, der måler om deltagelse i uddannelsesindsatsen samlet set over tid påvirker den lediges arbejdsmarkedstilknnytning enten i form af beskæftigelsesomfang eller indtjening.

Effektperiode:

Måler hvor længe efter indsatsen, effekten måles. Der opdeles på 5 kategorier: 0-1 år, 1-2 år, 2-3 år, 3-5 år, og 5 år eller mere. Da uddannelsesindsatser typisk foregår i uddannelsesinstitutioner og ikke på det ordinære arbejdsmarked som anden aktivering eller fortsat jobsøgning som passiv ledig, kan det forventes, at den lediges kontakt med arbejdsmarkedet er reduceret, mens uddannelsesindsatsen pågår. Dette vil typisk afspejles i, at der findes signifikant negative fastholdelseeffekter. For at generere en positiv nettoeffekt skal der være en efterfølgende positiv programeffekt, der med tiden dominerer den negative fastlåsnings-effekt. Denne proces kan tage noget tid og derfor er hypotesen at effekterne kan variere med tidshorizonten for evalueringen.

I den resterende del af denne rapport foretages en analyse af om effekterne i de forskellige studier varierer systematisk på tværs af de forklarende variable der er angivet oven for. I næste afsnit redegøres for den valgte metode. I afsnit 4 præsenteres og beskrives de data, der anvendes i den senere analyse. I afsnit 5 præsenteres resultaterne af en statistisk analyse, der på baggrund af de data der præsenteres i afsnit 4 vurderer om der er statistisk signifikante sammenhænge i litteraturen der kan anvendes i forhold til at vurdere effekten af en uddannelsesrettet indsats. Det er således resultaterne, der bliver præsenteret i afsnit 5, der danner baggrund for rapportens samlede konklusioner. Disse præsenteres i sammenfattet form i indledningen og danner baggrund for diskussion og perspektivering i afsnit 6.

3. METODE

Analysens hovedresultater er fremkommet ved en såkaldt metaanalyse. En metaanalyse er en statistisk metode til, på tværs af en lang række studier, at beregne gennemsnitlige effekter af de undersøgte indsatser og til at undersøge, hvordan disse varierer fx med hensyn til typen af uddannelsesindsats. Den systematiske litteraturgennemgang og tilhørende metaanalyse betragtes som det bedste redskab til at sammenfatte den eksisterende evidens på et givet område.

De forskellige studier der er inkluderet i denne rapport beregner effekter på forskellige udfald; ledighedsgraden, beskæftigelsesgrad, dage i beskæftigelse, beskæftigelse eller ikke, varighed af ledighed, indkomst osv. Den traditionelle tilgang i en metaanalyse er at omregne effekterne til en fælles skala, såkaldte standardiserede effektstørrelser. Der er imidlertid, som tidligere nævnt, for få studier, hvor der rapporteres tilstrækkelige oplysninger til, at der kan beregnes effektstørrelser, og derfor er der ikke foretaget en metaanalyse i den traditionelle form.

Card, Kluge & Weber (2018) foretager en traditionel metaanalyse på en delmængde af deres studier, hvor der rapporteres om et bestemt udfald. Det vurderes, at der er i det forhåndenværende datamateriale heller ikke er tilstrækkeligt med studier, som anvender samme udfaldsmål, (fx beskæftigelsesgrad, hazard rate el. lign.) til at det er meningsfuldt at lave en metaanalyse på en delmængde af data – den ville blive for lille til at være repræsentativ. Således er der 63 angivne effekter – svarende til 19% af alle effekt-estimer, som på lidt varierende måder måler effekt på (varianter af) beskæftigelsesgraden, og dette er det maksimalt opnåelige antal, vi ville kunne inddrage i en sådan analyse. Blandt disse 63 effektestimater er 2/3 fra Tyskland og ingen fra Danmark.

Det er i stedet valgt at anvende den alternative metaanalytiske metode, som er udviklet og anvendt i et antal studier af Card, Kluge & Weber (2010, 2018). Her tages, i stedet for den standardiserede effektstørrelse, udgangspunkt i en anden form for standardisering, nemlig en kategoriseret variabel, som tager værdien 1 hvis der er en signifikant positiv (gunstig) effekt af indsatsen, 0 hvis der ikke er en signifikant effekt, og -1 hvis der er en signifikant negativ (ugunstig) effekt. Denne metode har den fordel, at den kan inkludere samtlige studier, som indgår i datamaterialet.

I den fulde model, som altså modellerer fortegn og signifikans (-1,0,1), estimeres en såkaldt ordnet probit model for at modellere andelen af studier med signifikant positiv effekt, ingen signifikant effekt, og signifikant negativ effekt. Den ordnede probit model giver mulighed for at inddrage forskellige karakteristika ved indsatsen for at vurdere om disse karakteristika kan forklare noget af variationen i resultaterne og dermed give et billede af, om der er systematiske forskelle på om et studie finder en positiv, negativ eller insignifikant effekt.

På baggrund af den ordnede probit model kan der beregnes prædikterede andele af signifikante positive (eller for den sags skyld negative) effekter opdelt på de forskellige forklarende variable, der er præsenteret i afsnit 2.3.

Card, Kluge & Weber (2018) viser empirisk, at en ordnet probit model som den ovenfor beskrevne i deres tilfælde giver kvalitativt samme resultater som et tilsvarende sæt traditionelle metaregressioner. De fortolker dette resultat således, at

"... the same observable factors that tend to raise the estimated program effects also tend to lead to more positive t statistics." (s. 913)

... the sampling error component of the program estimates is small relative to the variation due to observed and unobserved heterogeneity, so the t-statistic varies across studies in proportion to the relative magnitude of the estimated program effect." (s. 913)

Det vil sige, at de vurderer, at de studier som har størst effekter alt andet lige også har de mest signifikante effekter, og at en analyse af om effekten ligger i de tre kategorier derfor vil tendere til – i

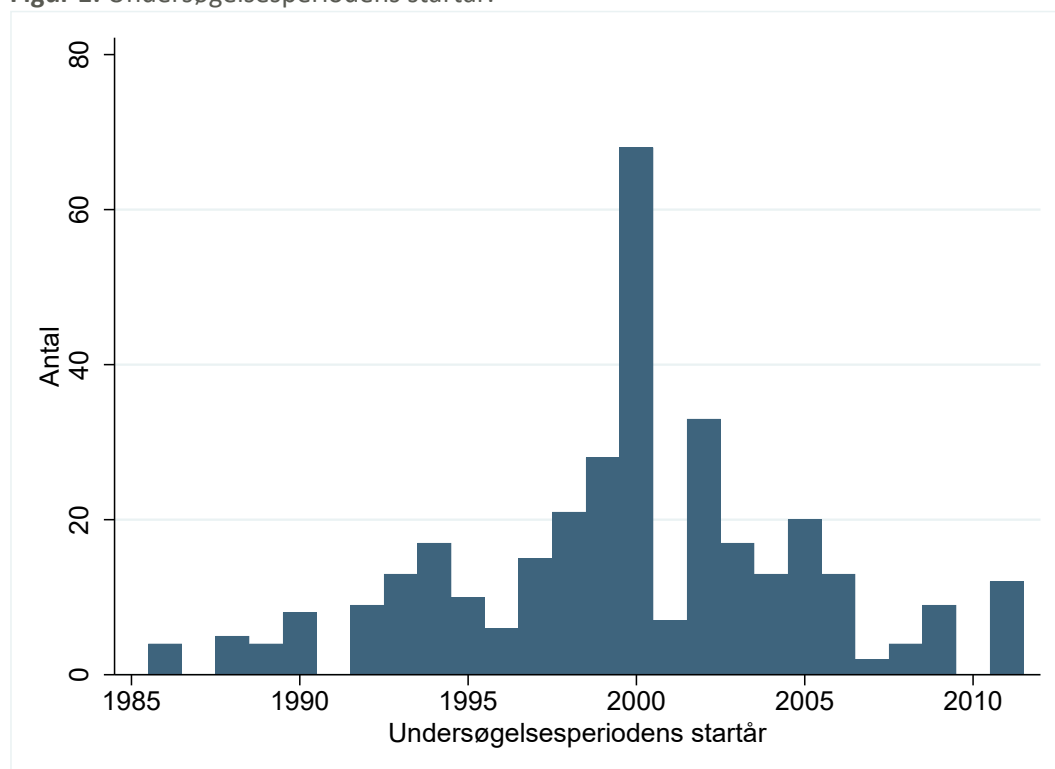
hvert fald kvalitativt – at give samme resultater som en analyse af de underliggende effektstørrelser. For den tekniske gennemgang af de bagvedliggende overvejelser henvises til artiklerne af Card, Kluge & Weber (2010, 2018).

Vurderingen er således, med udgangspunkt i Card, Kluge og Weber (2010, 2018), at den anvendte metode giver kvalitativt samme resultater som en analyse baseret på en traditionel metaanalyse ville give, hvis det havde været muligt at foretage en sådan.

4. DATABESKRIVELSE

I dette afsnit beskrives de data, der anvendes i den senere analyse af sammenhængen mellem effekterne i de forskellige studier og forskellige karakteristika ved studierne. Der er som nævnt inkluderet 105 studier med tilsammen 338 effekt-estimer, som vedrører uddannelses- eller opkvalificeringsindsatser. Figur 1 viser fordelingen af, hvilket år undersøgelsesperioden starter for de forskellige effekt-estimer.

Figur 1: Undersøgelsesperiodens startår.



Det ses, at de fleste studier har et startår for undersøgelsesperioden sidst i 90'erne eller i starten af nullet. Til sammenligning er slutåret (ikke vist) centreret omkring 2005, mens publikationsåret (ikke vist) centrerer sig omkring 2010. Fordelingen på lande vises i tabel 1.

Tabel 1: Effektestimaternes fordeling på lande.

Land	Antal effektestimater	Procent
Danmark	60	18
Sverige	43	13
Tyskland	128	38
USA	31	9
Øvrige Norden	26	8
Centraleuropa	25	7
Sydeuropa	19	6
Øvrige lande	6	2
I alt	338	

Der er klart flest effektestimater baseret på tyske studier (38%), mens Danmark, Sverige og USA kommer ind på de næste pladser. Således vedrører 18% af effekt-estimaterne uddannelsesindsatser for ledige i Danmark. Næsten 80% af effekt-estimaterne stammer fra Norden eller Tyskland, altså lande vi normalt gerne vil sammenligne os med.

I gennemsnit er der knap 105.000 observationer i hvert studie og i gennemsnit knap 10.200 personer i deltagergruppen for den indsats der evalueres. Der er altså i gennemsnit tale om endog meget store, primært registerbaserede, studier.

I tabel 2 vises diverse karakteristika for studier, effektmål og målgrupper. Godt halvdelen af de inkluderede effekt-estimater stammer fra artikler som er publiceret i videnskabelige tidsskrifter. Resten er fra arbejdsrapporter, rapporter, PhD-afhandlinger mv. Den subjektive kvalitetsvurdering foretaget af den indtastende forsker er overvejende 'god'. Således er 90% af effekt-estimerne fra studier af god kvalitet og 8% fra studier af tilfredsstillende kvalitet, mens kun 2% får prædikatet 'ikke tilfredsstillende'.

Langt de fleste estimerede effekter er nettoeffekter (73%), 21% er programeffekter, mens blot henholdsvis 4% og 2% er fastlåsnings effekter og motivationseffekter. Dette afspejles også i tidshorisonten for effekt-estimaterne, således er blot 22% estimeret for en periode inden for 1 år fra indsatsens påbegyndelse, 18% inden for 1-2 år efter, mens 22% har en tidshorisont på 3 år eller mere. Disse er endda underkantsskøn, da vi mangler information om tidshorisonten for 24% af effekt-estimaterne.

Den anvendte metode til effektmåling er oftest en eller anden form for matching, typisk propensity score matching. Således er 62% af de inkluderede effekt-estimater baseret på matching, 15% er baseret på timing-of-events varighedsmodeller, 9% på lodtrækningsforsøg, og 13% på andre metoder (fx instrumental variables, difference-in-differences, regression discontinuity designs) eller kombinationer af metoder.

Tabel 2: Beskrivelse af studier, effektmål og målgrupper.

Variabel	Antal effektestimater	Procent
Publiceret	169	50
Kvalitet:		
- God	303	90
- Tilfredsstillende	27	8
- Ikke tilfredsstillende	8	2
Effekttype:		
- Motivationseffekt	6	2
- Fastlåsningseffekt	13	4
- Programeffekt	72	21
- Nettoeffekt	247	73
-		
Effektperiode		
- 0-1 år	73	22
- 1-2 år	61	18
- 2-3 år	46	14
- 3-5 år	62	18
- 5 år eller flere	15	4
- Manglende information	80	24
Analysemetode		
- Matching	210	62
- Timing-of-events	52	15
- Lodtrækningsforsøg	32	9
- Andet og kombinationer	44	13
Målgruppe:		
- Kun kvinder	66	20
- Kun mænd	70	21
- Kun unge	39	12
- Kun indvandrere mv.	12	4
- Kun enlige forældre	10	3
- Ikke forsikrede ledige	47	14
Målgruppens ledighedslængde		
- Kun korttidsledige	224	66
- Kort- og langtidsledige	23	7
- Kun langtidsledige	20	6
- Manglende information om ledighedslængde	71	21
Indsats		
- Aktive indsatser generelt	24	7
- Jobsøgningskurser	40	12
- Jobsøgningskurser/opkvalificeringskurser	29	9
- Opkvalificeringskurser	55	16
- VEU	83	25
- Øvrig ordinær uddannelse	43	13
- Anden indsats	64	19

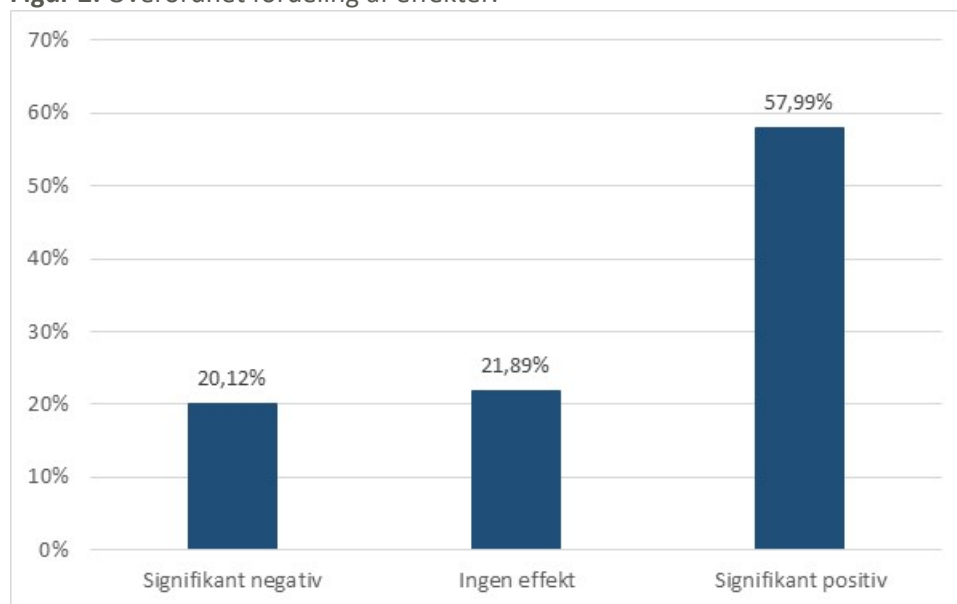
Note: Bemærk at i forhold til målgrupper er kun de to grupper 'kun mænd' og 'kun kvinder' gensidigt udelukkende. Reference kategorien er her både mænd og kvinder.

Målgruppen for interventionen er som oftest både mænd og kvinder, men i 20% af tilfældene er indsatsen enten målrettet kvinder eller kun evalueret for kvinder, og noget tilsvarende gælder for mændene i 21% af tilfældene. Der er færre effekt-estimer kun for unge (12%), kun for indvandrere mv. (4%), enlige forældre (3%), og så vedrører 14% af effekt-estimerne udelukkende ikke-forsikrede (men dog arbejdsmarkedsparete) ledige. 66% af effekt-estimerne vedrører indsatser rettet mod korttidsledige, 7% både korttids- og langtidsledige, 6% kun langvarigt ledige, mens vi mangler information herom for 21% af effekt-estimerne.

Når det kommer til typer af indsatser, så er den største kategori voksen- og efteruddannelse (herefter VEU), som 25% af effekt-estimerne vedrører. Øvrig ordinær uddannelse udgør 13% af effekt-estimerne, jobsøgningskurser og/eller opkvalificeringskurser udgør tilsammen 37% af effekt-estimerne, mens aktive indsatser generelt og anden indsats udgør henholdsvis 7% og 19% af indsatserne. De to sidstnævnte er kun medtaget i de tilfælde, hvor de også omfatter en uddannelsesrelateret indsats.

I figur 2 vises den overordnede fordeling af effekterne på de tre mulige værdier; signifikant negativ effekt, ingen signifikant effekt, og signifikant positiv effekt. Der er 58% af de inkluderede effekt-estimer, der har en signifikant positiv effekt, mens omkring 22% har ingen signifikant effekt og omkring 20% har en signifikant negativ effekt.

Figur 2: Overordnet fordeling af effekter.



I forhold til andelen af observationer med signifikant negativ effekt er der tre gange så mange med signifikant positiv effekt, men omvendt kan fordelingen også fortolkes derhen, at 'kun' knap 60% har signifikant positiv effekt, mens godt 40% ikke har det. Under alle omstændigheder understreger denne variation, at det er vigtigt at prøve at forstå, hvad der kan forklare variationen i effekter.

I næste afsnit rapporteres resultaterne fra en multivariat statistisk analyse for at vurdere, om mønstrene i den beskrivende analyse er statistisk signifikante, når der tages højde for alle forklarende

variable samtidig, og om der er specifikke variable der er mere afgørende end andre i forhold til at forklare variationen af de fundne effekter i studierne. Den rent beskrivende analyse af effekternes fordeling på disse variable er beskrevet i appendiks.

5. RESULTATER BASERET PÅ EN META-REGRESSIONS ANALYSE

I dette afsnit præsenteres resultater baseret på den ordnede probit model, der blev præsenteret i afsnit 3. Først præsenteres selve koefficientestimererne og deres signifikans. Derefter præsenteres sammenhængen mellem de enkelte variable og prædiktionen af andelen af signifikant positive effekter for bedre at illustrere de estimerede sammenhænge.

Fordelen ved den multivariate analyse er, at den kan vise om der er systematiske sammenhænge mellem de forklarende variable og sandsynligheden for positive effekter, når der samtidig tages højde for alle inkluderede variabler på én gang. Det vil fx sige, at hvis årsagen til at eksempelvis timing-of-events modellen har færre positive effekter skyldes, at den primært anvendes ved studier der måler effekter på kort sigt, så vil den multivariate analyse kunne afdække om det er den ene af de to variable, eller eventuelt begge, der primært forklarer den lavere andel positive effekter.

I tabel 3 præsenteres de estimerede koefficienter fra den ordnede probit model. En positiv signifikant effekt betyder, at der er en statistisk signifikant sammenhæng mellem den pågældende variabel og sandsynligheden for, at der findes en signifikant positiv effekt. Størrelsesordenen af koefficienterne er umiddelbart svære af fortolke på. Derfor præsenteres der efterfølgende, for de forskellige grupper af forklarende variable, illustrationer af de prædikterede andele af signifikant positive effekter med angivelse af, hvorvidt de er signifikant forskellige fra referencekategorien.

Tabel 3: Resultater fra den multivariate analyse

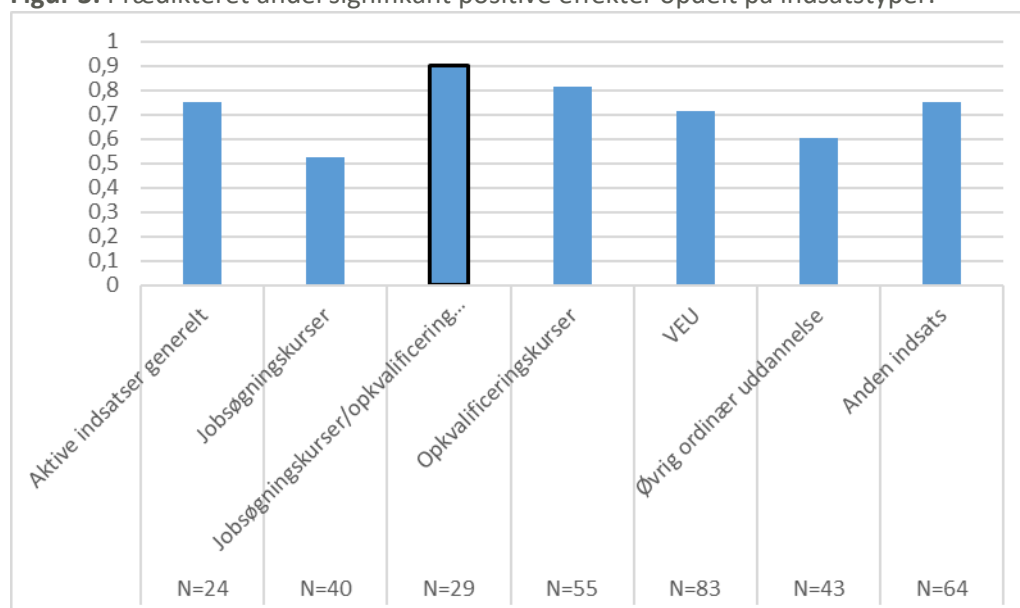
Variabel	Koefficient
Land	
- Sverige	0,94
- Tyskland	0,64
- USA	10,17
- Øvrige Norden	1,01
- Centraleuropa	-0,04
- Sydeuropa	1,34
- Øvrige lande	0,73
Publiceret	-0,59
Kvalitet: Tilfredsstillende/ikke-tilfredsstillende	-0,84
Effekttype:	
- Motivationseffekt	6,36
- Fastlåsnings-effekt	-2,21
- Programeffekt	0,33
Effektperiode	
- 0-1 år	0,43
- 1-2 år	0,35
- 3-5 år	0,21
- 5 år eller flere	1,25
- Manglende information	0,92
Analysemetode	
- Timing-of-events	-1,25
- Lodtrækningsforsøg	0,25
- Andet og kombinationer	-0,36
Målgruppe:	
- Kun kvinder	0,26
- Kun mænd	-0,00
- Kun unge	-0,56
- Kun indvandrere mv.	0,06
- Kun enlige forældre	-5,46
- Ikke forsikrede	-0,35
Målgruppens ledighedslængde	
- Kort- og langtidsledige	-0,92
- Kun langtidsledige	-0,53
- Manglende information	-0,51
Indsats	
- Aktive indsatser generelt	0,11
- Jobsøgningskurser	-0,50
- Jobsøgningskurser/ opkvalificeringskurser	0,72
- Opkvalificeringskurser	0,32
- Øvrig ordinær uddannelse	-0,30
- Anden indsats	0,10

Note: Estimer angivet med fed skrift er statistisk signifikante på 5% niveau. Bemærk, at i forhold til målgrupper er kun de to grupper 'kun mænd' og 'kun kvinder' gensidigt udelukkende. Reference kategorien er her både mænd og kvinder. De øvrige referencekategorier er: Danmark, ikke publiceret, god kvalitet, nettoeffekt, effektperiode 2-3 år, matching metode, korttidsledige og VEU.

Som det fremgår af tabel 3 er der mange af de mønstre, som også afdækkes i den beskrivende analyse i appendiks, som genfindes i den multivariate analyse. Blandt andet er der mange lande, hvor sandsynligheden for at finde positive effekter er signifikant større end i studier baseret på danske data. Neden for kommenteres på de øvrige effekter enkeltvis baseret på figurer for de prædikterede andele.

I de følgende figurer illustreres effekterne ved at vise den prædikterede andel af signifikant positive effekter for hver forklarende variabel. I figurerne angiver en sort omkransning af en søjle, at denne er signifikant forskellige fra referencekategorien, som for hver figur er angivet i noten. Endvidere fremgår det, for hver forklarende variabel, hvor mange effekt-estimer beregningen er baseret på (svarende til tallene i tabel 2). I figur 3 vises opdelingen på indsatsstyper.

Figur 3. Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på indsatsstyper.



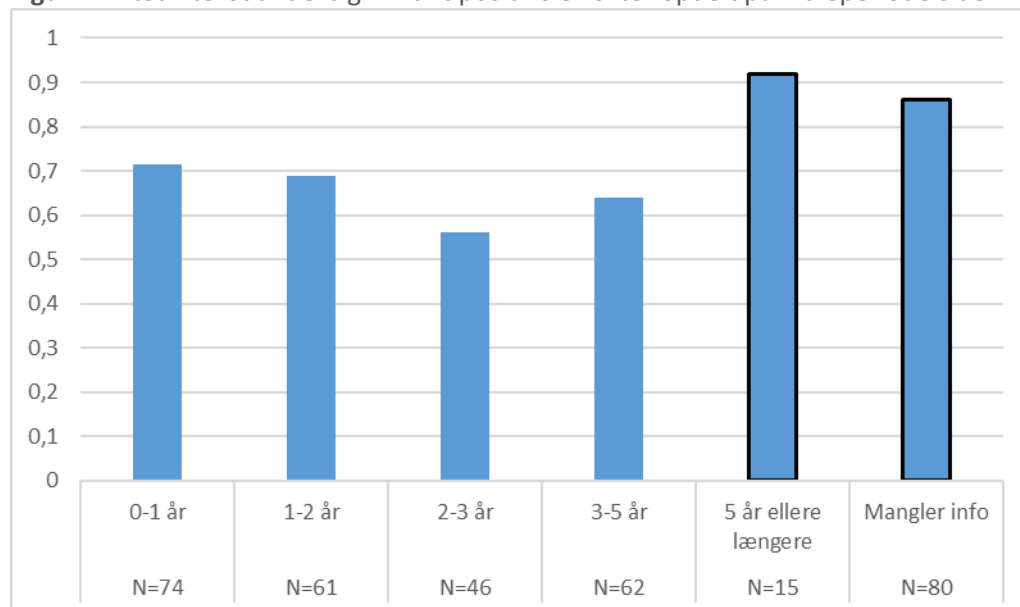
Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, VEU.

Der er en signifikant højere andel af positive effekter for studier, der evaluerer kurser, der består af en kombination af jobsøgningskurser og opkvalificeringskurser, men ellers er der ikke nogle signifikante forskelle på tværs af indsatsstyper. Det er måske lidt overraskende, at opkvalificeringskurser har større (om end ikke signifikant) andel positive effekter end indsatser, der i højere grad finder sted i det ordinære uddannelsessystem, som VEU og øvrig ordinær uddannelse. Det kan skyldes, at opkvalificeringskurser i mange lande er tætte substitutter med ordinære uddannelsesforløb eller, at man i de forskellige lande er relativt dygtige til at konstruere kurser, der tilbyder arbejdsmarkedsrelevante uddannelsesindsatser.

I figur 4 er de prædikterede andele af signifikant positive effekter opdelt på evalueringens tidshorisont. Det ses, at der er signifikant flere studier med positiv effekt, når evalueringshorisonten er på 5 år eller mere, mens de andre tidshorisonter ikke afviger signifikant fra referenceperioden på 2-3 år. De forskelle, som blev observeret i figur A2 i appendiks er således – udover for 5 år eller mere - ikke signifikant forskellig fra hinanden, når der korrigeres for andre forhold end evalueringshorisont.

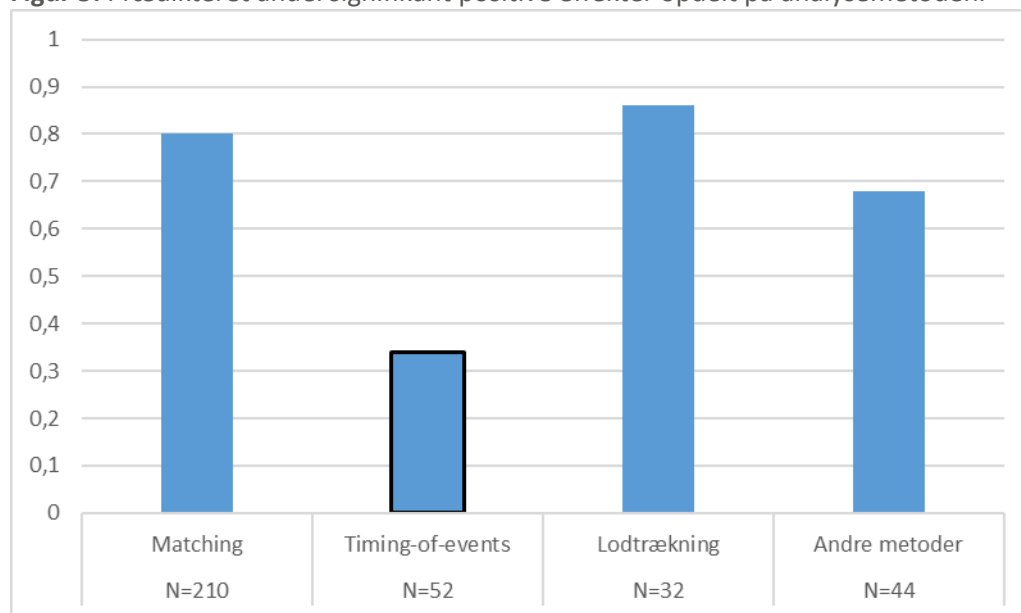
Resultatet peger på, at jo længere tid en uddannelsesaktiveringsindsats får lov til virke, jo større er sandsynligheden for, at der opleves en positiv effekt.

Figur 4: Prædikeret andel signifikant positive effekter opdelt på måleperiode siden indsatsstart.



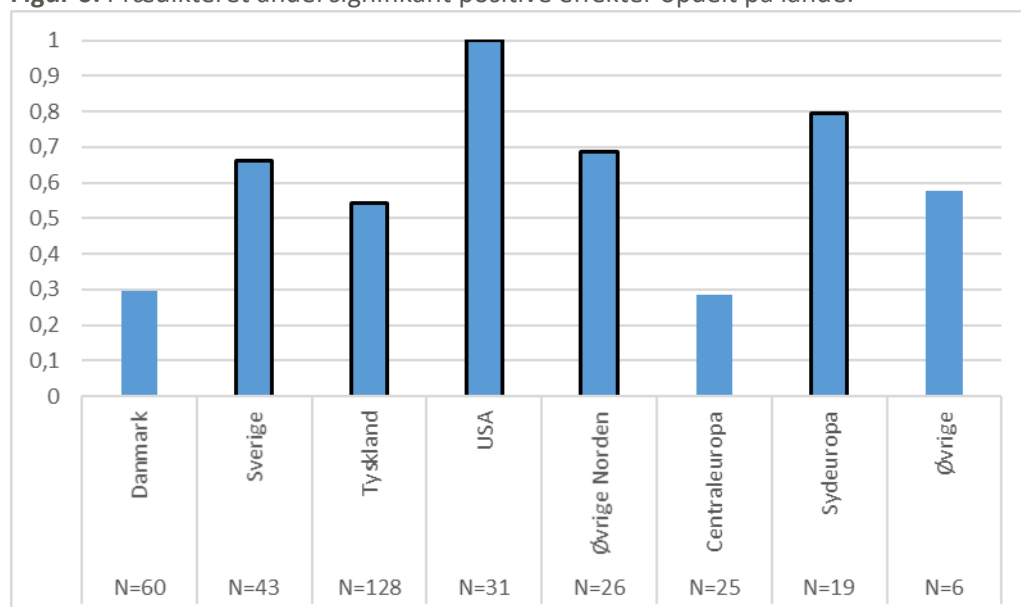
Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, 2-3 år.

Opdelingen på analysemetoder er vist i figur 5. Her ses, at effekt-estimer baseret på timing-of-events metoden signifikant sjældnere har signifikant positiv effekt end referencekategorien, matching. De to øvrige kategorier er ikke signifikant forskellige fra matching-metoden.

Figur 5: Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på analysemetoden.

Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, matching.

I figur 6 er vist prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på lande.

Figur 6: Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på lande.

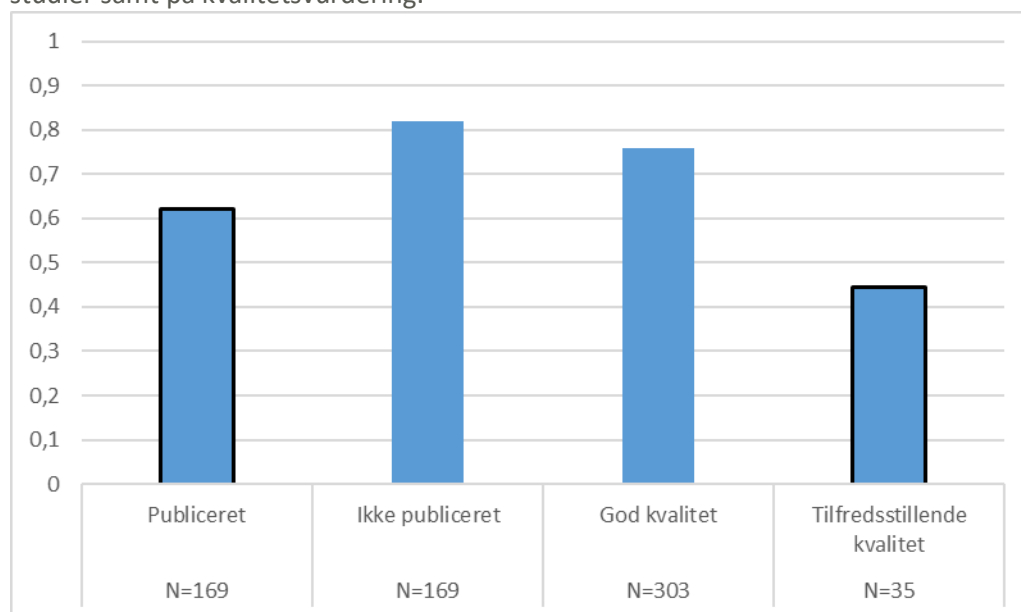
Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, Danmark.

Referencekategorien er Danmark, og det ses, at alle lande eller områder undtagen Centraleuropa og Øvrige (som kun består af 6 studier), har signifikant flere positive resultater end Danmark. Der er i studier på danske data en relativt høj forekomst af studier baseret på timing-of-events modellen. Således er 55% af effekt-estimerterne fra Danmark er estimeret ved hjælp af denne model, mens det

kun er 7% af estimerne uden for Danmark, som er baseret på denne metode. Men selv når der tages højde for denne relative overrepræsentation af effekter baseret på timing-of-events modellen for Danmark gælder det altså, at der er signifikant færre studier med positive effekter. Det er ikke oplagt hvorfor dansk uddannelsesaktivering skulle skille sig ud fra uddannelsesaktivering i andre lande i forhold til effektiviteten af indsatsen. En mulighed kan være, at alternativet til uddannelsesaktivering, så som virksomhedsrettede indsatser og en i det hele taget meget aktiv indsats, er så effektiv i forhold til at styrke arbejdsmarkedstilknytningen, at den relative effekt af uddannelsesaktivering reduceres. Dette diskuteres yderligere i næste afsnit.

I figur 7 vises forskellene i prædikteret andel signifikant positive effekter mellem publicerede og ikke-publicerede studier, samt opdelt på kvalitetsvurdering.

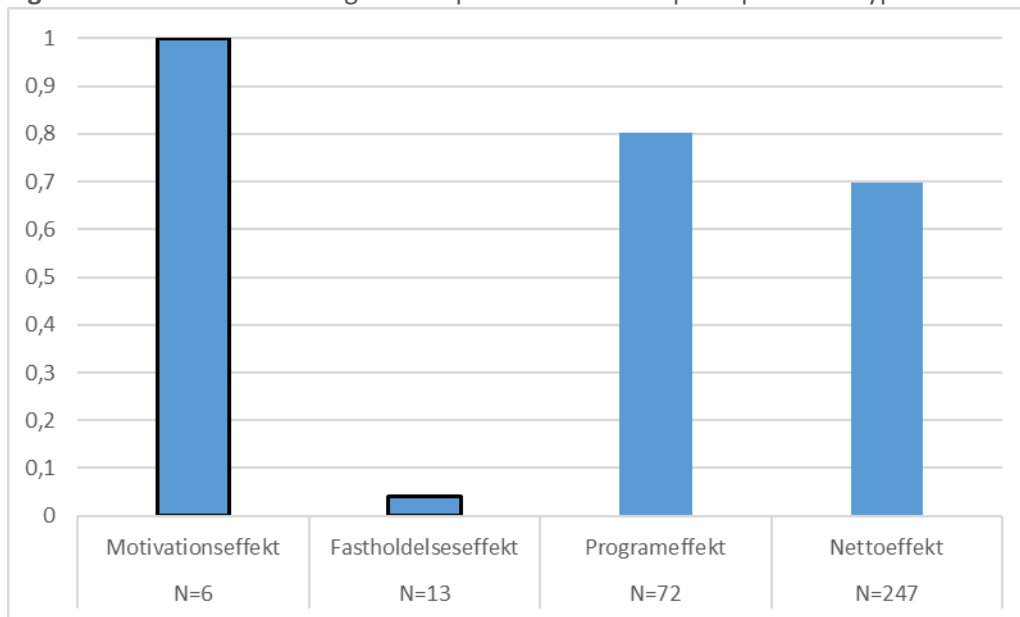
Figur 7: Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på publicerede og ikke-publicerede studier samt på kvalitetsvurdering.



Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorierne, ikke publiceret og god kvalitet. Kategorien 'tilfredsstillende kvalitet' indeholder også de få studier der er vurderet til ikke-tilfredsstillende kvalitet.

Det ses, at publicerede studier har en lavere prædikteret andel af positive effekter end ikke-publicerede. Der er således ikke noget der tyder på en publiceringsbias i forhold til signifikant positive studier. Derudover har studier af "tilfredsstillende kvalitet", som er dårligere kvalitet end "god kvalitet", signifikant færre positive effekter.

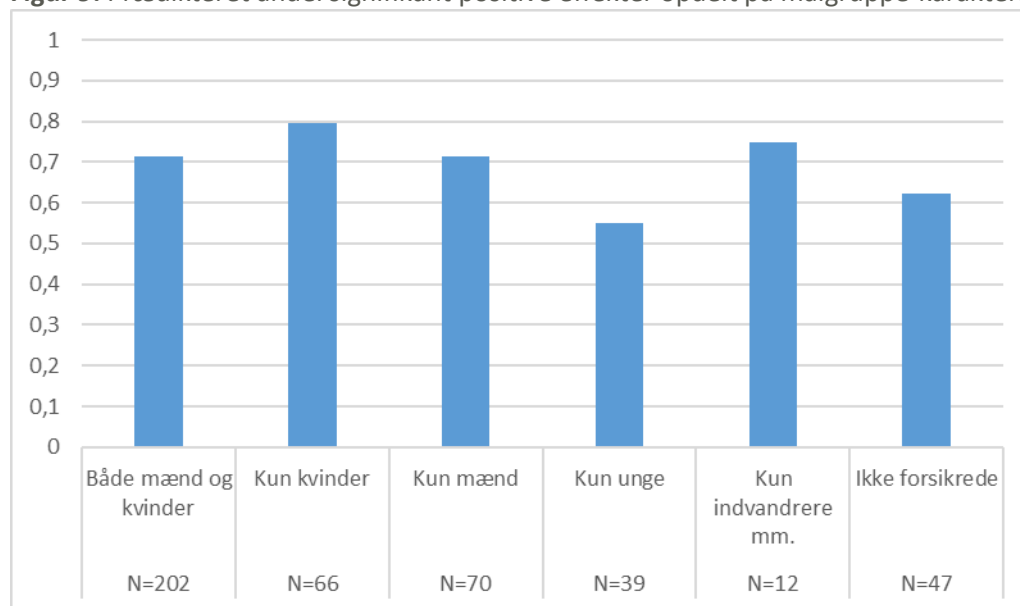
I figur 8 vises den prædikterede andel signifikant positive effekter opdelt på effekt-typen.

Figur 8: Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på effekt-type.

Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, nettoeffekt.

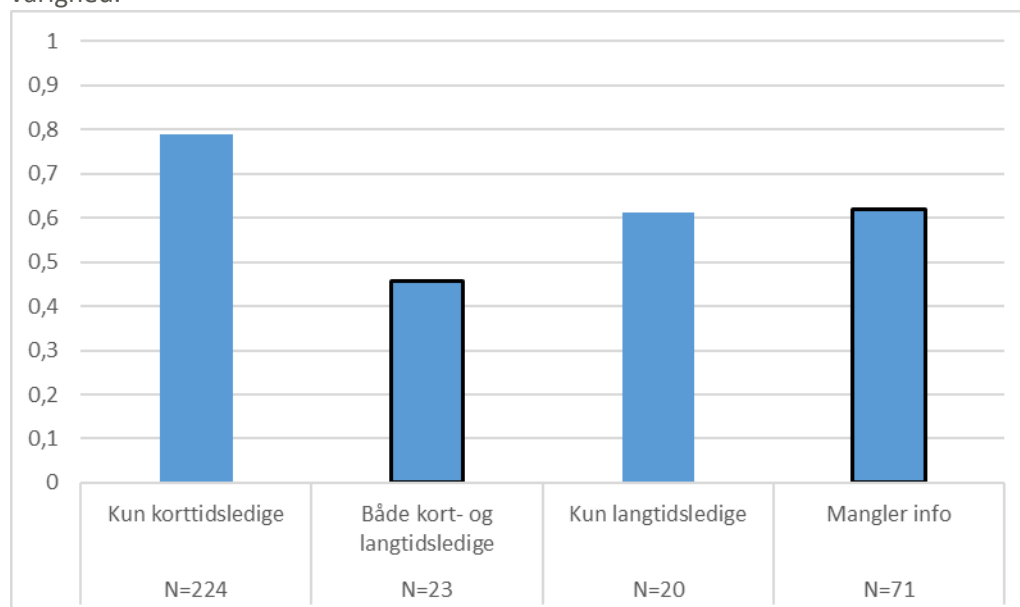
Det ses, at de få studier, der måler motivationseffekter, har en signifikant højere andel signifikant positive effekter, mens resultater, der fokuserer på fastholdelseeffekter, naturligt har en signifikant lavere andel med signifikant positive effekter end studier, der rapporterer nettoeffekter. Der er ikke signifikant forskel på prædiktionen af positive effekter for studier der måler programeffekter i forhold til nettoeffekter.

Opdelingen på målgruppe-karakteristika er vist i figur 9. Selvom der er forskelle i de prædikterede andele med positive effekter er der ikke nogen signifikante afvigelser på tværs af grupperne i forhold til de respektive referencegrupper. Der er således ikke noget systematisk mønster i effekterne på tværs af disse opdelinger. Der er, som det fremgår af tabel 3, en stor signifikant negativ effekt for de få studier, der rapporterer resultater for enlige forældre. Det betyder, at der ikke er nogen prædikterede positive effekter for denne målgruppe, og denne kan derfor ikke ses i figur 9.

Figur 9: Prædikteret andel signifikant positive effekter opdelt på målgruppe-karakteristika.

Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorierne, både mænd og kvinder for de opdelinger på køn. For de øvrige opdelingerne er reference-kategorien alle andre, fx for unge er reference-kategorien 'ikke kun unge'.

I figur 10 vises andelen af prædikterede signifikant positive effekter opdelt på ledighedens forudgående varighed.

Figur 10: Andel prædikterede signifikant positive effekter fordelt på ledighedens forudgående varighed.

Note: En søjle omkranset med sort er statistisk signifikant forskellig fra referencekategorien, kun korttidsledige.

Det ses, at den største andel af positive prædikterede effekter er for analyser, der fokuserer på kortsigtsledige, som typisk er ledige med en ledighedsvarighed på under 12 måneder. Der er dog ikke nogen signifikant forskel i forhold til studier, der udelukkende er baseret på langtidsledige, så selvom der er signifikant færre studier med prædikterede positive effekter blandt studier der både har kort- og langtidsledige i analysen er det svært at konkludere, at uddannelsesaktivering er mest effektiv for kortsigtsledige. Der er relativt få studier kun for langtidsledige, så der er naturlig større statistisk usikkerhed forbundet med analyse af studier kun for langtidsledige. Det kan være med til at forklare, at der ikke estimeres en signifikant forskel på studier baseret på kort- og langsigtsledige, selvom figur 10 indikerer, at effekterne oftest er positive for studier baseret udelukkende på kortsigtsledige.

6. DISKUSSION OG PERSPEKTIVERING

Der er flere interessante resultater i den systematiske beskrivelse og i metaanalyserne. Overordnet findes en overvægt af signifikant positive effekter (knap 60%), mens kun ca. 20% er signifikant negative. I denne rapport undersøges, om der kan findes systematiske sammenhænge mellem forskellige forklarende variable og sandsynligheden for, at der findes positive effekter.

Analysen viser blandt andet, at studier baseret på danske data har signifikant lavere andel signifikant positive effekter end de øvrige lande i analysen, herunder de øvrige nordiske lande, som er lande Danmark normalt sammenlignes med. Det er derfor værd at undersøge nærmere, hvad der kan forklare de dårligere effekter af uddannelsesindsatser i en dansk kontekst. En nærliggende forklaring kunne være sammensætningen på forskellige indsats typer. Her er en tydelig tendens til at VEU, jobsøgningskurser og opkvalificeringskurser er mere effektive end andre typer uddannelsesaktivering. Der er i alt 60 effekt-estimerer for Danmark, heraf er 28% VEU mod 24% i andre lande, og 10% indeholder opkvalificeringskurser mod 28% i andre lande. Dette er der imidlertid også taget højde kontrolleret for i den multivariate analyse, men det er dog stadig værd at bemærke.

En anden mulig forklaring på de lavere effekter i Danmark kan være, at den kontrafaktiske indsats i Danmark er mere effektiv end i andre lande; effekt-estimererne i et givet studium måles i forhold til et kontrafaktum, som nogle gange er ingen (aktiv) indsats og andre gange er en uspecificeret alternativ indsats. Danmark har en meget lav strukturel ledighed, hvilket formentlig kan henføres til den relativt aktive arbejdsmarkedspolitiske indsats – den såkaldte tredje søjle i *flexicuritymodellen*. Således har Danmark en relativt intensiv samtalebaseret 'grund-indsats', hvor der fokuseres både på rettigheder og pligter, monitorering og vejledning. Ydermere fylder de virksomhedsrettede indsats, som i gennemsnit har signifikant positive effekter, jf. jobeffekter.dk, en del i Danmark.

Der er således flere mulige forklaringer på, at uddannelsesindsatser i Danmark sjældnere har positiv effekt end i andre lande, men denne rapport kan ikke pege på en endegyldig forklaring.

En naturlig vej at fortsætte ad ville være at foretage en række analyser af analysemetodens betydning; er det for eksempel således, at en estimeret negativ effekt med timing-of-events metoden har tendens til at blive mindre negativ eller endog positiv, hvis der anvendes matching og dermed også et andet udfaldsmål (typisk beskæftigelsesgrad eller andel i beskæftigelse) end varigheden af ledighedsperioden? Hvis det er tilfældet er det derefter væsentligt at få afdækket om en sådan forskel

skyldes manglende korrektion for selektionsmekanismen i matchingmodellerne eller de ændrede udfaldsvariable.

En anden naturlig vej vil være at lave en sammenlignende analyse af de aktive uddannelsesrettede indsatser i Danmark, Sverige og Tyskland for at afdække, om der er forskelle i indhold, selektionsmekanismer, eller andet, som kan bidrage til forklaringen.

7. REFERENCER

7.1 REFERENCER ANVENDT I DEN SYSTEMATISKE BESKRIVELSE OG METAANALYSEN

Aldashev, A., S. Thomsen & Thomas Walter, 2010, Shortterm training programs for immigrants: do effects differ from Natives and Why? ZEW discussion paper.

Alegre, M. A., Casado, D., Sanz, J. & F. A. Todeschini, 2015, The impact of training-intensive labour market policies on labour and educational prospects of NEETs: evidence from Catalonia (Spain), Educational Research, 57:2, 151-167.

Andersson, F., H. J. Holzer, J. I. Lane, D. Rosenblum & J. Smith, 2013, Does federally funded job training work? Nonexperimental estimates of WIA training, IZA Discussion paper 7621.

Arbejdsmarkedskommissionen, 2008, Analyse af uddannelsesaktivering, Arbejdsmarkedskommissionen arbejdsrapport.

Arellano, F.A., 2010, Do training programmes get the unemployed back to work? A look at the Spanish experience, Revista de Economica Aplicada, 53, 39-65.

Battistin, E. & E. Rettore, 2002, Testing for Programme Effects in a Regression Discontinuity Design with Imperfect Compliance, Journal of Royal Statistical Society, 165, 39-57.

Bernhard, S. & Eva Kopf, 2014, Courses or individual counselling: does job search assistance work?, Applied Economics, 46, 27.

Biewen, M, B. Fitzenberger, A. Osikominu & M. Paul, 2014, The Effectiveness of Public Sponsored Training Revisited: The Importance of Data and Methodological Choices, Journal of Labor Economics, 32, 4, 837-897.

Biewen, M. B. Fitzenberger, A. Osikominu & M. Waller, 2007, Which program for whome? Evidence on the comparative effectiveness of public sponsored training programs in Germany, IZA Discussion Paper No. 2885.

Blundell, R., Costa Dias, M., Meghir, C. & van Reenen, J., 2004, Evaluating the Employment Impact of a Mandatory Job Search Program, Journal of the European Economic Association, 2(4), 569-606.

Bolvig, I., N. Kristensen & L. Skipper, 2017, Effektevaluering af voksen- og efteruddannelsesindsatsen, VIVE rapport.

Boockmann, B. & Brändle, T., 2015, Coaching, Counseling, Case-Working: Do They Help the Older Unemployed Out of Benefit Receipt and Back into the Labor Market?, IZA Discussion Paper 8811.

Caliendo, S., Kunn, S. & Schmidl, R., 2011, Fighting Youth Unemployment: The Effects of Active Labor Market Policies, IZA working paper 6222.

Centeno, L., Centeno, M. & A. Novo, 2009, Evaluating job-search programmes for old and young individuals: Heterogenous impact on unemployment duration, Labour Economics, 16, 12-25.

Chen, X & Carlos A. Flores, 2015, Bounds on Treatment Effects in the Presence of Sample Selection and Noncompliance: The Wage Effects of Job Corps, Journal of Business & Economic Statistics, 33, 4, 523-540.

Cohen Goldner, S. & Eckstein, Z., 2010, Estimating the return to training and occupational experience: The case of female immigrants, Journal of Econometrics, 156, 1, 86-105.

Crépon B. M. Ferracci, G. Jolivet & G.J van den Berg, 2009, Active Labor Market Policy Effects in a Dynamic Setting, Journal of the European Economic Association, 7, 23, 595–605.

Crepon, B., M. Ferracci & D. Fougere, 2012, Training the unemployed in France: How does it affect unemployment duration and recurrence? Annales d'Economie et De Statistique, 175-199.

Cueto, B. & F. J. Mato, 2009, A nonexperimental evaluation of training programmes: regional evidence for Spain, Annals of Regional Science, 43, 415-433.

De Luna, X., A. Forslund & L. Liljeberg, 2008, Effekter av yrkesinriktad arbetsmarknadsutbildning för deltagare under perioden 2002-04, IFAU rapport 2008:1.

Dengler, K., 2019, Effectiveness of sequences of classroom training for welfare recipients: what works best in West Germany?, Applied Economics, 51, 1, 1-46.

Det Økonomiske Råd, 2012, Dansk Økonomi. Efterår 2012.

Doerr, A., Fitzenberg, B., Kruppe, T., Paul, M. & Strittmatter, 2017, Employment and earnings effects of awarding training vouchers in Germany, International Labor Review, 70, 3, 767-812.

Dyke, A., C. Heinrich, P. Mueser, K. Troske & K.S. Jeon, 2006, The effects of welfare to work program activities on labor market outcomes, Journal of Labor Economics, 24, 3, 567-606.

Fitzenberger, B. & R. Völter, 2007, Long-Run Effects of Training Programs for the Unemployed in East Germany, Labour Economics, 14, 4, 730-755.

Fitzenberger, B., A. Osikominu & R. Völter, 2008, Get Training or Wait? Long-Run Employment Effects of Training Programs for the Unemployed in West Germany, Annales d'Economie et de Statistique, 91/92, 321-355.

- Fitzenberger, B., Osikominu, A. & Paul, M., 2010, The Heterogeneous Effects of Training Incidence and Duration on Labor Market Transitions, Discussion Paper, Albert-Ludwigs-University Freiburg.
- Fitzenberger, B., O. Orlanski, A. Osikominu & M. Waller, 2012, Déjà Vu? Short-Term Training in Germany 1980–1992 and 2000–2003, Discussion Paper, Albert–Ludwigs–University Freiburg.
- Flores, C., Flores Lagunes, A., Gonzalez, A. & Neumann T. C., 2012, Estimating The Effects of Length of Exposure to Instruction in a Training Program: The Case of Job Corps, *Review of Economics and Statistics*, 94, 153-171.
- Forslund, A. & Skans, O. N., 2006, Swedish Youth Labour Market Policies Revisited, IFAU working paper 2006:6.
- Freedman, S., Knab, J. T, Gennetian, L. A. & D. Navarro, 2000, The Los Angeles Jobs-First GAIN Evaluation: Final Report on a Work First Program in a Major Urban Center, Manpower Demonstration Research Corporation.
- Gerfin, M. & M. Lechner, 2002, A microeconomic evaluation of the active labour market policy in Switzerland, *Economic Journal*, 112, 854–893.
- Gordo, L. R. & J. Wolff, 2011, Creating Employment or Keeping them Busy? An Evaluation of Training Programs for Older Workers in Germany, *Journal of Aging and Social Policy*, 23, 2, 198-218.
- Graversen, B.K. & van Ours, J. C., 2008, How to help unemployed find jobs quickly; experimental evidence from a mandatory activation program, *Journal of Public Economics*, 92, 2020-2035.
- Hall, C., L. Liljeberg, Kotakoripi & J. Pirttilä, 2016, Screening through activation: differential effects of a youth activation programme, IFAU working paper 2016:15.
- Hardoy, I., 2005, Impact of Multiple Labour Market Programmes on Multiple Outcomes: The Case of Norwegian Youth Programmes, *Labour*, 19, 3, 425-467.
- Hardoy, I., Røed, K. & Zhang, T., 2006, Aetats kvalifiserings og opplæringstiltak En empirisk analyse av seleksjon og virkninger, Ragnar Frisch Centre for Economic Research Rapport 4/2006.
- Hebbar, L., 2006, Vocational training for the unemployed: its impact on uncommonly served groups. *International Journal of Manpower*, 27, 4, 377-395.
- Heinrich, C, M., Troske P., Jeon, K. & Kahvecioglu, D., 2009, New estimates of public employment and training program net impacts: a non-experimental evaluation of the Workforce Investment Act program, IZA DP 4569.
- Hirshleifer, S., David McKenzie, Rita Almeida & Cristobal Ridao Cano, 2014, The Impact of vocational training for the unemployed: Experimental evidence from Turkey, IZA DP 8059.
- Huber, M. and M. Lechner & A. Strittmatter, 2018, Direct and Indirect Effects of Training Vouchers for the Unemployed, *Journal of the Royal Statistical Society, series A* 181 (2): 441-.

Huber, M., M. Lechner, C. Wunsch & T. Walter, 2011, Do German Welfare to Work Programmes reduce Welfare and Increase Employment?, *German Economic Review* 12, 2, 182-204.

Hujer, R., S. L. Thomsen & C. Zeiss, 2004, The Effects of Vocational Training Programmes on the Duration of Unemployment in Eastern Germany, IZA DP 1117.

Hujer, R., Thomsen, S. L. & Zeiss, C., 2006, The effects of short-term training measures on the individual unemployment duration in West-Germany, ZEW discussion paper 06-065.

Hägglund, P., 2006, Are there pre-programme effects of Swedish active labour market policies? Evidence from three randomized experiments, IFAU working paper 2006:2

Hägglund, P., 2014, Experimental Evidence From Active Placement Efforts Among Unemployed in Sweden, *Evaluation Review*, 38, 3, 191–216.

Hämäläinen, K. & V. Ollikainen, 2004, Differential effects of active labour market programmes in the early stages of young people's unemployment, Discussion paper, VATT, Finland.

Hämäläinen, K. & J. Tuomala, 2007, Vocational Labour Market Training in Promoting Youth Employment, Discussion paper, VATT, Finland.

Ifcher, J., 2010, General Assistance Recipients and Welfare-To-Work Programs: Evidence from New York City, *Poverty & Public Policy*, 2, 3, Artikel 9.

Jacobson, L., Lalonde, R. & Sullivan, D., 2005, Estimating the Returns to Community College Schooling for Displaced Workers, *Journal of Econometrics*, 125, 271-304.

Kastoryano, S. & B. van der Klaauw, 2015, Dynamic evaluation of job search assistance, working paper, Free University, Amsterdam.

Kjærsgaard, L., 2009, Effekten af Aktivering på Køn, Alder, Uddannelsesniveaue, Regioner og Ledighedstidspunkt, De Økonomiske Råd Working Paper 2009:1.

Kjærsgaard, L. & E. Heinesen, 2012, Effects of Consecutive Active Labor Market Programs Evidence for Immigrants in Denmark, kapitel i PhD-afhandling.

Kruppe, T. & J. Lang, 2018, Labour market effects of retraining for the unemployed: the role of occupations, *Applied Economics*, 50, 1578-1600.

Kvinge, T. & Djuve, A. B., 2006, Bruk av arbeidsmarkedstiltak for ikke-vestlige innvandrere: Hvem deltar, og hvordan er sysselsettingseffektene?, Oslo: Fafo rapport 517.

Lalive, R., J. C. van Ours & J. Zweimüller, 2008, The impact of active labour market programmes on the duration of unemployment in Switzerland, *Economic Journal*, 118, 235-257.

Larsson, L., 2003, Evaluation of Swedish Youth Labor Market Programs, *Journal of Human Resources*, 38, 891-927.

Lauzadyte, A., 2008, Optimal Introduction Time and Length of Active Labour Market Programmes in Denmark, kapitel i PhD-afhandling, Aarhus Universitet.

Lauzadyte, A. & Rosholm M., 2008, County, Gender and Year Specific Effects of Active Labour Market Programmes in Denmark, kapitel i PhD-afhandling, Aarhus Universitet.

Lechner, M. & Miquel, R., 2010, Identification of the effects of dynamic treatments by sequential conditional independence assumptions, *Empirical Economics*, 39: 111–137.

Lechner, M. & S. Wiehler, 2011, Kids or Courses? Gender differences in the effects of active labour market policies, *Journal of Population Economics*, 24, 783-812.

Lechner, M. & Wunsch, C., 2009, Are Training Programs More Effective When Unemployment is High? *Journal of Labor Economics*, 27, 4, 653-692.

Lechner, M., & C. Wunsch, 2007, What did all the money do? On the general ineffectiveness of recent West German labour market programmes, *Kyklos* 61, 1, 134-196.

Lechner, M., Miquel, R. & Wunsch, C., 2007, The Curse and Blessing of Training the Unemployed in a Changing Economy: The Case of East Germany After Unification, *German Economic Review*, 8, 468-509.

Lechner., M & J. Smith, 2007, What is the value added by caseworkers?, *Labour Economics*, 14, 135–151.

Lechner, M., Miquel, R. & Wunsch, C., 2011, Long Run Effects of Public Sector Sponsored Training in West Germany, *Journal of European Economic Association* 9, 742-784.

Lechner, M., & Wunsch, C., 2013, Sensitivity of matching-based program evaluations to the availability of control variables, *Labour Economics*, 21, 111-121.

Liljeberg, L. & M. Lundin, 2010, Jobbnätet ger jobb: effekter av intensifierade arbetsförmedlingsinsatser för att bryta långtidsarbetslöshet, IFAU rapport.

Maitino, M. L., M. Mariani, F. Mealli & N. Sciclone, 2012, What kind of training works for the unemployed and firsttime jobseekers? Differential effects of a regional program, University of Florence.

Malmberg-Heimonen, I. & J. Vuori, 2005, Financial incentives and job-search training: Methods to increase labour market integration in contemporary welfare states?, *Social Policy & Administration*, 39, 3, 247-259.

Malmberg-Heimonen, I. E., West, B. T., & Vuori, J., 2019, Long-Term Effects of Research-Based and Practice-Based Job Search Interventions: An RCT Reevaluation, *Research on Social Work Practice*, 29, 1, 36–48.

Manoli, D. S., M. Michaelides & A. Patel, 2018, Long-term effects of job-search assistance: experimental evidence using administrative tax data, NBER 24442.

McGuinness, S., P. J. O’Connell & E. Kelly, 2011, One Dummy Won’t Get it: The Impact of Training Programme Type and Duration on the Employment Chances of the Unemployed in Ireland, ESRI working papers.

Mueser, P. & M. Michaelides, 2018, The Labor Market Effects of U.S. Reemployment Policy: Lessons from an Analysis of Four Programs during the Great Recession, working paper 1805, University of Missouri.

Muller, P, B. van der Klaauw & A. Heyma, 2017, Comparing Econometric Methods to Empirically Evaluate Job-Search Assistance, IZA DP 10531.

Neubaumer, R., 2012, Bringing the unemployed back to work in Germany: training programs or wage subsidies? *International Journal of Manpower*, 33, 2, 159-177.

Osikominu, A., 2013, Quick Job Entry or LongTerm Human Capital Development? The Dynamic Effects of Alternative Training Schemes, *Review of Economic Studies*, 80, 1, 313–342.

Ramos, R., Surinach, J. & Artís, M., 2009, The Effectiveness of Regional Active Labour Market Policies to Fight against Unemployment: An Analysis for Catalonia, IZA working paper 4649.

Reinowski, E. & Schultz, B., 2006, Microeconomic evaluation of selected ESF-funded ALMP-programmes, IWH Discussion Paper.

Richardson K. & Van den Berg G. J., 2001, The effect of vocational employment training on the individual transition rate from unemployment to work, *Swedish Economic Policy Review*, 8, 175-213.

Rinne, U., Uhlendorff, A. & Zhao, Z., 2008, Vouchers and Caseworkers in Public Training Programs: Evidence from the Hartz Reform in Germany, IZA working paper 3910.

Rosholm, M. & Skipper, L., 2009, Is Labour Market Training a Curse for the Unemployed? Evidence from a Social Experiment, *Journal of Applied Econometrics*, 24, 338-365.

Rosholm, M. & M. Svarer, 2008, The threat effect of active labour market programmes, *Scandinavian Journal of Economics*, 110, 2, 385-401.

Raaum, O., Torp & H., Zhang, T., 2002, Do Individual Programme Effects Exceed Costs? Norwegian Evidence on Long Run Effects of Labour Market Training, Memorandum, vol.15. University of Oslo, Department of Economics.

Sianesi, B., 2008, Differential Effects of Active Labour Market Programs for the Unemployed, *Labour Economics*, 15, 3, 370-399.

Staghøj, J., Svarer, M. & Rosholm, M., 2010, Choosing the Best Training Programmes: Is there a Case for Statistical Treatment Rules? *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 72, 172-200.

Stephan, G. & A. Pahnke, 2011, The Relative Effectiveness of Selected Active Labour Market Programmes and the Common Support Problem, *The Manchester School* 79, 6, 1263-1293.

Stenberg, A. & Westerlund, O., 2008, Does comprehensive education work for the longterm unemployed? *Labour Economics*, 15, 1, 54-67.

Stenberg, A. & Olle Westerlund, 2015, The long-term earnings consequences of general vs. specific training of the unemployed, *IZA Journal of European Labor Studies* volume 4, Article number: 22.

Sørensen, K. L.; J. Nielsen Arendt & H. Lindegaard Andersen, 2014, Effekter af uddannelsesaktivering for forsikrede ledige, KORA rapport.

Sørensen, K. L., 2016, Heterogeneous impacts on earnings from an early effort in labor market programs, *Labour Economics*, 41, 266-279.

van den Berg, G. & J. Vikström, 2014, Long-run Effects of Active Labour Market Policy Programs, IFAU.

van den Berg, G., Blasco, S., Crepon, B., Skandalis, D. & A. Uhlendorf, 2016, Peer Effects of Job Search Assistance Group Treatments Evidence of a Randomized Field Experiment among Disadvantaged Youths, manuskript.

Weber, A. & Helmut Hofer, 2003, Active Job Search Programs a Promising Tool? A Microeconomic Evaluation for Austria, IHS working paper, Economic Series 131.

Wolff, J. & Jozwiak, E., 2007, Does short-term training activate meanstested unemployment benefit recipients in Germany? IAB Discussion Paper No. 29/2024.

Zhang, T., 2003, Identifying treatment effects of active labour market programmes for Norwegian adults, Oslo University working paper.

7.2 ØVRIGE REFERENCER

Card, D., Kluve, J. & A. Weber, 2010, Active Labor Market Policy Evaluations: A Meta-analysis, *Economic Journal* 120, 452-477.

Card, D., Kluve, J. and A. Weber, 2018, What works? A meta-analysis of recent active labor market program evaluations, *Journal of the European Economic Association* 16, 3, 894-931.

Glass, G. V., 1976, Primary, secondary and meta-analysis of research, *Educational Researcher*, 5, 3-8.

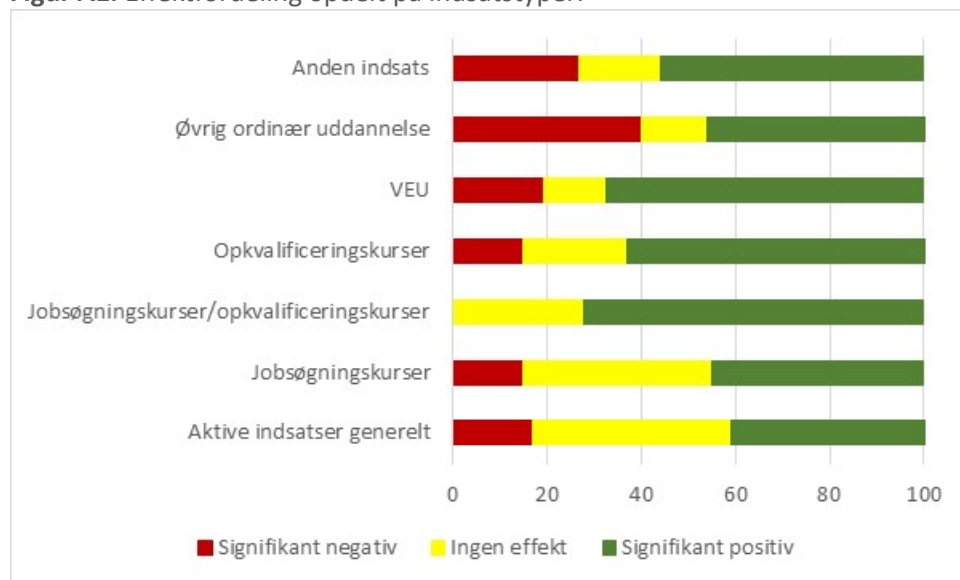
Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2019, Protokol til indtastning af resultater på Jobeffekter.dk.

8. APPENDIKS: DETALJERET BESKRIVELSE AF EFFEKTERNES FORDELING

I dette appendiks beskrives, hvordan effekterne varierer med de forskellige forklarende variable. Afsnittet giver således et beskrivende overblik over datasættet. I afsnit 5 præsenterede vi resultaterne af den statistiske analyse, der tester mere grundigt for statistiske sammenhænge.

I figur A1 vises effekternes fordeling opdelt på forskellige typer af indsatser. Figuren viser, at VEU indsatser samt opkvalificeringskurser alene eller i kombination med jobsøgningskurser lidt oftere har signifikant positiv effekt end aktive indsatser generelt, øvrig ordinær uddannelse, jobsøgningskurser alene og anden indsats. Således har 60-70% af disse indsatser signifikant positiv effekt. Især VEU kurser samt kombinerede jobsøgnings- og opkvalificeringskurser har mange positive effekter. Kombinerede jobsøgnings- og opkvalificeringskurser har heller ingen signifikant negative effekter. Samtidig er øvrig ordinær uddannelse og anden indsats de indsatsekategorier, som har suverænt størst andel med signifikant negativ effekt, idet 30-40% af effekterne er signifikant negative. Disse resultater kan til dels forklare den store andel positive effekter, da VEU udgør den største enkeltkategori i indsatstyperne, mens VEU sammen med opkvalificeringskurser og kombinationer af opkvalificeringskurser og jobsøgningskurser udgør 50% af de samlede effekt-estimer i datamaterialet.

Figur A1. Effektfordeling opdelt på indsatstyper.

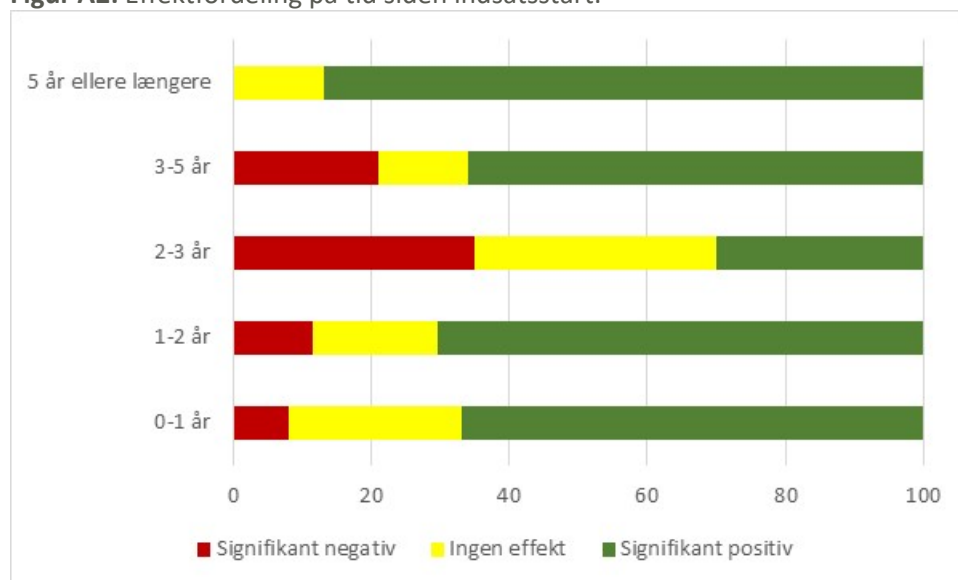


I figur A2 vises fordelingen af effekter på evalueringshorisonten; altså hvor lang tid efter indsatsen påbegyndelse opfølgningstidspunktet ligger.

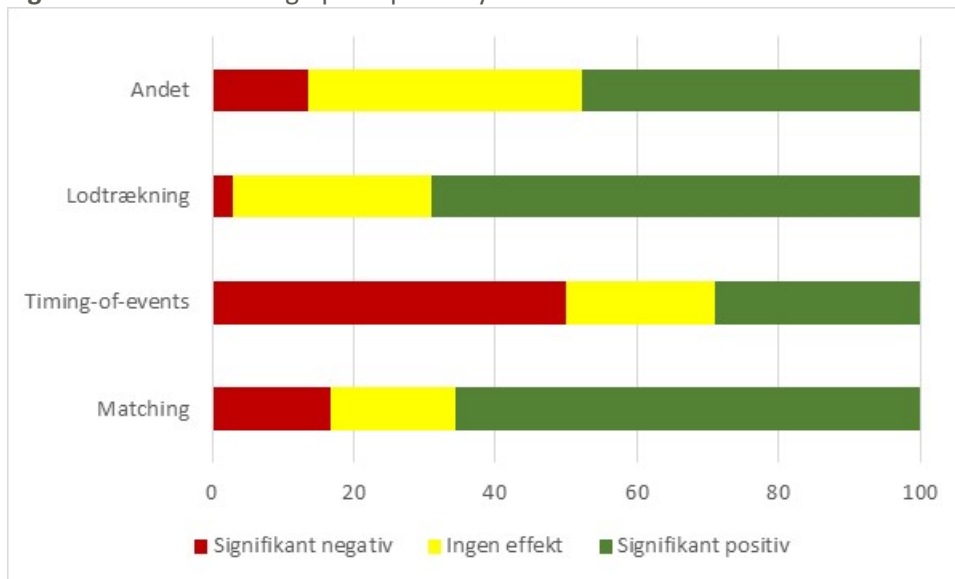
Card, Kluge & Weber finder i deres studier en tendens til, at effekterne har en øget tendens til at være positive, jo længere evalueringshorisonten er. Vi genfinder ikke helt samme resultat her. Faktisk finder

vi den laveste andel af signifikant positive effekter (30%) for indsatser med en evalueringshorisont på 2-3 år. Andelen af signifikant positive effekter ligger omkring 70% de første to år, og efter 3 år vokser den igen. For indsatser med en evalueringshorisont på mere end 5 år er andelen af signifikant positive effekter således 87%, og her findes ingen signifikant negative effekter. Det er dog kun 4% af effekt-estimerne, som falder i denne kategori (se tabel 2 i rapporten).

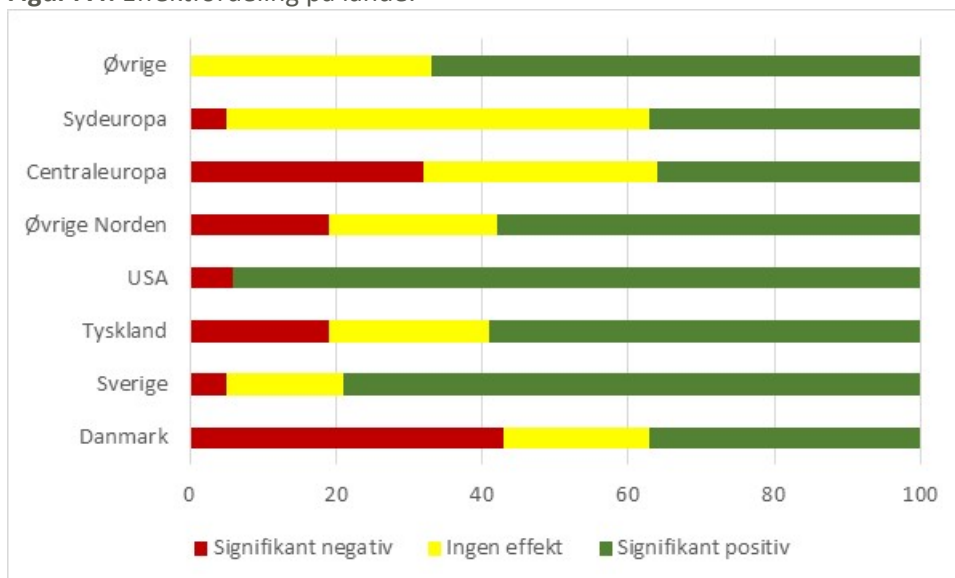
Figur A2: Effektfordeling på tid siden indsatsstart.



I figur A3 opdeles effekternes fordeling efter den anvendte analysemetode. Vi finder, at effekter baseret på lodtrækningsforsøg og på varianter af matching, oftest propensity score matching, har flest signifikant positive effekter (henholdsvis 69% og 66%), mens effekt-estimer baseret på timing-of-events metoden har færrest signifikant positive effekter (29%). En årsag hertil kan være, at timing-of-events for de fleste studiers vedkommende kun måler effekten på varigheden af det igangværende ledighedsforløb, og her vil deltagelse i aktiv indsats tendere til at forlænge ledighedsperioden på grund af fastholdelseeffekten. Metoder baseret på matching, lodtrækning og andre metoder er i større grad i stand til at måle effekterne efter endt ledighed, for eksempel på beskæftigelsesgraden, og kan således også tage højde for effekter på stabiliteten af den efterfølgende beskæftigelse. En anden årsag til forskellene kan være, at matching teknikkerne ikke tager højde for selektion på uobserverbare karakteristika (confounders), hvilket timing-of-events metoden gør.

Figur A3: Effektfordeling opdelt på analysemetoden.

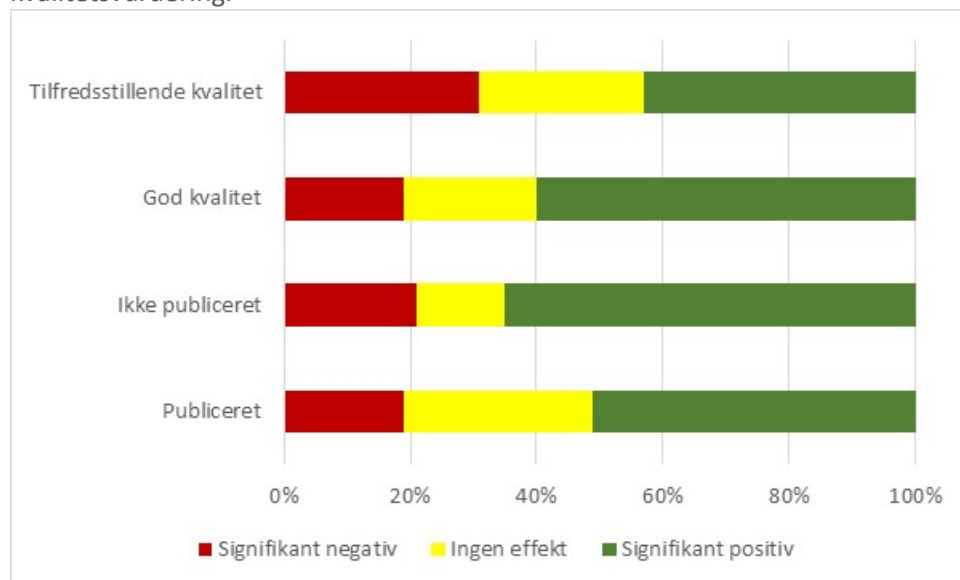
I figur A4 præsenteres effektfordelingen opdelt på lande. Andelen af signifikant positive effekter er størst i USA (94%) og Sverige (79%), mens den er klart lavest i Danmark (37%), Centraleuropa (36%) og Sydeuropa (37%). Samtidig er Danmark det land, hvor der er klart flest signifikant negative effekter (43%).

Figur A4: Effektfordeling på lande.

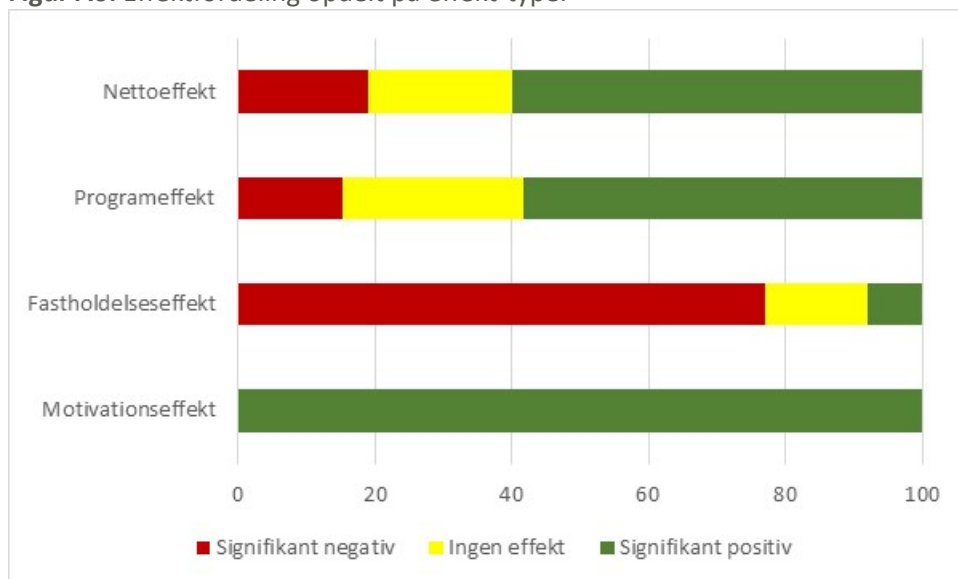
I figur A5 vises effektfordelingen opdelt på hvorvidt studierne er publiceret samt på deres kvalitetsvurdering. Vi finder en tendens til at publicerede studier har færre signifikant positive effekter end ikke-publicerede studier, men til gengæld har studier som vurderes at være af god kvalitet flere

signifikant positive effekter end studier som blot vurderes at være af tilfredsstillende eller ikke-tilfredsstillende kvalitet (disse er slået sammen til én kategori i figuren, da der var meget få af ikke-tilfredsstillende kvalitet).

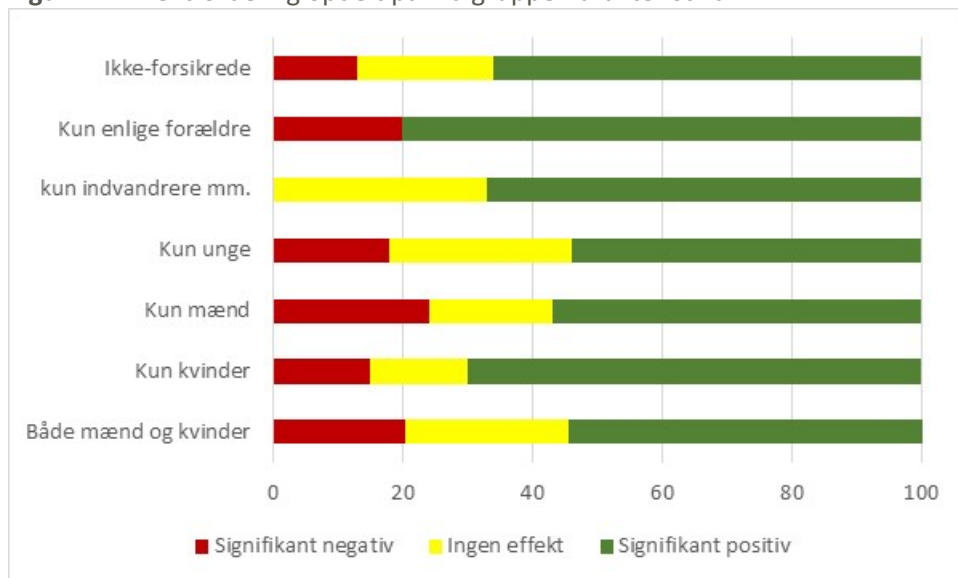
Figur A5: Effektfordeling opdelt på publicerede og ikke-publicerede studier samt på kvalitetsvurdering.



Effektfordelingen opdelt på type af effekt er vist i figur A6. Motivationseffekter er udelukkende signifikant positive (bemærk dog, at der kun er 6 af sådanne effekt-estimer), mens fastholdelseeffekter primært er signifikant negative, hvilket ikke er overraskende. Nettoeffekterne er signifikant positive i 60% af effekt-estimerne, mens programeffekterne er det for 58% vedkommende. Det er måske en smule overraskende, at nettoeffekterne oftere er signifikant positive end programeffekterne, da førstnævnte indeholder både fastholdelses- og programeffekter. Forskellene er dog små og kan skyldes tilfældigheder, samt at nettoeffekterne formentlig typisk måles længere tid efter indsatsstart end programeffekterne.

Figur A6: Effektfordeling opdelt på effekt-type.

Figur A7 opdeler effekterne efter målgruppe-karakteristika. Her er ikke så stor variation på tværs af målgrupper. Der er færrest signifikant positive effekter for 'unge', 'kun mænd' og 'både mænd og kvinder' og flest for 'kun enlige forældre'.

Figur A7: Effektfordeling opdelt på målgruppe-karakteristika.

I figur A8 opdeles effekterne på ledighedens forudgående varighed. Her ses, at indsatser rettet mod kortsigtsledige er de mest effektive (66% signifikant positive effekter).

Figur A8: Effektfordeling fordelt på ledighedens forudgående varighed.