

NOTAT

Vejledning om kategorisering af fejl i den digitale kommunale revisionsordning

21. november 2022

J.nr. 22/01328

Der skal i forbindelse med moderniseringen af den kommunale revisionsordning vejledes bedre om, hvornår en fejl i kommunen har refusionsmæssig betydning. Følgende fremgår af § 3 i bekendtgørelse nr. 1265 af 09/09/2022 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Ældreministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge- og Integrationsministeriets, Børne- og Undervisningsministeriets og Transport- og Boligministeriets ressortområder (Regnskabsbekendtgørelsen):

§ 3. For at opnå statsrefusion eller tilskud skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Ydelsen eller tilskuddet skal være tildelt i overensstemmelse med lovgivningen.*
- 2) Udgifterne skal være bogført i overensstemmelse med konteringsreglerne.*
- 3) Kravene i denne bekendtgørelse skal være opfyldt.*

Kommunen har journalpligt og skal dokumentere, at ydelsen eller tilskuddet er udbetalt korrekt, så der er sikkerhed for at loven overholdes. Hvis kommunen udbetaler en forkert ydelse til borgere eller et forkert tilskud på et område, dvs. hvor lovens betingelser ikke er opfyldt, har kommunen som udgangspunkt ikke ret til refusion. Det gælder uanset om der er tale om enkeltstående eller systematiske fejl.

Hvis kommunen udbetaler ydelser korrekt, det vil sige i overensstemmelse med lovens betingelser, men alene mangler at dokumentere, hvilke oplysninger, der lå til grund for udbetalingen, er der fortsat ret til refusion, hvis kommunen efterfølgende kan fremskaffe den nødvendige dokumentation for, at ydelsen eller tilskuddet blev udbetalt korrekt på udbetalingstidspunktet. Dokumentationskravene fremgår af den konkrete lovgivning og af ovennævnte bekendtgørelse.

Nedenstående kategorisering af hvornår fejl har refusionsmæssig betydning kan få konsekvenser for kommunernes hjemtagelse af statsrefusion ift. henholdsvis udbetaling af ydelser og tilskud til borgere og virksomheder samt udbetalinger til konkrete beskæftigelsesindsatser, sociale tilbud mv., medmindre kommunen har fremlagt eller kan fremskaffe den nødvendige dokumentation for, at ydelsen eller tilskuddet blev udbetalt korrekt på udbetalingstidspunktet.

Nedenstående kategorisering er ikke en udtømmende liste, og der kan dermed være eksempler, der ikke er inkluderet.

Fejl med refusionsmæssig betydning i forbindelse med kommunale ydelser og tilskud til borgere og virksomheder og tilskud til kommuner

- Kommunen kan ikke dokumentere, at borgeren var i målgruppen for ydelsen på udbetalingstidspunktet, dvs. at lovens betingelser var opfyldt.

Eksempler

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Kommunen kan ikke dokumentere, at ydelsen er beregnet, udbetalt og konteret korrekt.• Kommunen kan ikke dokumentere afgørelsen, væsentlige sagsskridt og opfyldelsen af grundlæggende betingelser for bestemmelserne anvendelse.• Kommunen har ikke dokumenteret, at de lovpligtige børnefaglige undersøgelser er gennemført.• Kommunen kan ikke dokumentere, at de lovpligtige handleplaner er udarbejdet.• Kommunen har ikke foretaget en vurdering af, om merudgifterne efter servicelovens §§ 41 og 42 kan dækkes efter andre bestemmelser.• Kommunen har ikke foretaget en vurdering af, om merudgifterne efter servicelovens §§ 41 og 42 er bevilliget på baggrund af borgerens nedsatte funktionsevne. |
|--|
- Kommunen kan ikke dokumentere, at borgeren har modtaget den korrekte sats, og at der er fulgt op på afgørelser om sanktioner. Det har refusionsmæssig betydning uanset om borgeren har modtaget en for høj eller en for lav sats.
 - Kommunen kan ikke dokumentere, at udgiften er personhenførbart til en konkret borger, dvs. vedrører et bestemt CPR-nummer.
 - Der er ukorrigerede fejl i data, der indgår i beregning af finansieringsbeløbet, jf. § 5, stk. 2-4, i bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløhedskasserne (BEK nr. 398 af 30/03/2022).
 - Kommunen har bogført udgiften på en forkert autoriseret gruppering og den pågældende autoriserede gruppering har en anden refusionsprocent end den korrekte autoriserede gruppering (refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen).
 - Kommunen har bogført udgiften på en autoriseret gruppering med refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen, hvor udgiften burde være bogført på en autoriseret gruppering omfattet af Ydelsesrefusion, jf. bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløhedskasserne.
 - Kommunen har bogført udgiften på en autoriseret gruppering omfattet af Ydelsesrefusion, jf. bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløhedskasserne,

hvor udgiften burde være bogført på en autoriseret gruppering med refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen.

- Kommunen har anmodet om et forkert refusionsbeløb (refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen).
- Kommunen har ikke indberettet oplysninger til Ydelsesrefusion om ikke-refusionsberettigede udgifter, jf. § 13 i bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne.
- Kommunen har ikke indberettet oplysninger til Ydelsesrefusion om udgifter til særlig støtte udbetalt med urette, jf. § 14, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne.
- Kommunen har ikke registreret tilbagebetaling eller efterbetaling i de systemer, hvis data ligger til grund for opgørelsen af finansieringsbeløb, jf. §§ 17-19 i bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne.
- Hvis det fremgår direkte af loven, at konkrete fejltypen har refusionsmæssig betydning.
- Kommunen kan ikke dokumentere, at opgørelsen af tilskud til kommunen efter integrationslovens § 45, stk. 4 og stk. 9 (grundtilskud og resultattilskud) omfatter den korrekte persongruppe.

Fejl med refusionsmæssig betydning i forbindelse med indsats, herunder beskæftigelsesindsats, danskuddannelse, døgnophold mv.

- Kommunen kan ikke dokumentere, at borger/virksomhed var i målgruppen for det udbetalte tilskud eller den gennemførte indsats, dvs. at lovens betingelser var opfyldt.

Eksempel

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Kommunen kan ikke dokumentere, at borgeren var i målgruppen for indsatsen på tidspunktet for indsatsens iværksættelse.• Kommunen kan ikke dokumentere afgørelsen, væsentlige sagsskridt eller opfyldelsen af grundlæggende betingelser for bestemmelsernes anvendelse. |
|---|

- Kommunen kan ikke dokumentere, at udgiften er afholdt i overensstemmelse med indgåede aftaler.

- Kommunen kan ikke dokumentere, at udgiften er personhenførbart til en konkret borger, dvs. vedrører et bestemt CPR-nr.
- Kommunen kan ikke dokumentere, at den har udbetalt det korrekte tilskudsbeløb.
- Kommunen har bogført udgiften på en autoriseret gruppering med refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen, hvor udgiften burde være bogført på en autoriseret gruppering omfattet af Ydelsesrefusion.
- Kommunen har bogført udgiften på en autoriseret gruppering omfattet af Ydelsesrefusion, hvor udgiften burde være bogført på en autoriseret gruppering omfattet af refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen.
- Kommunen har bogført udgiften på en forkert autoriseret gruppering og den pågældende autoriserede gruppering har en anden refusionsprocent end den korrekte autoriserede gruppering (refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen).
- Kommunen har anmodet om forkert refusionsbeløb (refusion efter kapitel 9 i regnskabsbekendtgørelsen).
- Hvis det fremgår direkte af loven, at konkrete fejltypen har refusionsmæssig betydning.

Fejl uden refusionsmæssig betydning

- Kommunens har ikke overholdt tidsfrister mv.
- Kommunen har ikke registreret finansieringsbeløbet efter retningslinjerne i *Budget og Regnskabssystemer for kommuner*.
- Kommunens kan ikke dokumentere sin sagsbehandling af de forvaltningsretlige regler om begrundelse, partshøring, klagevejledning m.v.
- Kommunen har ikke tilbudt indledende og koordinerende støtte og vejledning vedr. servicelovens § 109.
- Kommunen har ikke tilbudt psykologbehandling til medfølgende børn vedr. servicelovens § 109.

Indberetning af fejl i den digitale revisionsmodel

Hvis revisor konstaterer en fejl i kommunen i forbindelse med personsagsgennemgang, skal denne indberettes i den digitale revisionsmodel, uanset om kommunen på tidspunktet for indberetning har rettet fejlen eller ej. Hvis kommunen allerede har rettet fejlen, kan det oplyses, hvilke handlingsplaner kommunen har iværksat for at rette fejlen, og revisor kan angive, om handlingsplanen er afsluttet, og om problemet således er løst.

Hvis revisor konstaterer en fejl i kommunen i forbindelse med personsagsgennemgangen, men efter dialog med kommunen konkluderer, at der alligevel ikke var tale om en fejl, skal det ikke indberettes som en fejl i den digitale revisionsmodel.