

Kvantitativ evaluering af langsigtede effekter af jobpræmieordningerne for langtidsledige 2017-2019

Oktober 2022

Metrica Aps

INDHOLDSFORTEGNELSE

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1. | RESUME | 3 |
| 2. | INTRODUKTION | 4 |
| 3. | JOBPRÆMIEORDNINGERNE | 5 |
| 3.1 | Brug af jobpræmieordningerne | 7 |
| 4. | DATA | 9 |
| 4.1 | Afgrænsning af grupperne | 11 |
| 4.2 | Beskrivelse af de snævre mål- og kontrolgrupper | 11 |
| 5. | RESULTATER, KONTANTHJÆLPSGRUPPEN | 14 |
| 6. | RESULTATER, DAGPENGEGRUPPEN | 20 |
| 7. | KONSEKVENSER FOR DE OFFENTLIGE FINANSER | 25 |
| | REFERENCER | 25 |
| | APPENDIKS | 26 |
| | Hvem modtager jobpræmien blandt de berettigede? | 26 |

1. RESUME

I denne rapport evalueres de langsigtede effekter af to jobpræmieordninger, der var målrettet henholdsvis langtidsledige dagpengemodtagere m. fl. og langtidsledige kontanthjælpsmodtagere m.fl.¹ Ordningen har i en 2-årig periode fra 1. april 2017 til 31. marts 2019 givet langtidsledige et ekstra økonomisk incitament til at finde og fastholde beskæftigelse.

De kortsigtede effekter blev evalueret i Metrica (2020). Dele af denne rapport overlapper beskrivelser og resultater i Metrica (2020), men ad hensyn til læsbarheden gentages dele af disse beskrivelser og resultater i denne rapport, mens vi for den detaljerede begrundelse for valg af metode henviser til Metrica (2020).

Jobpræmieordningen har været anvendt af relativt mange personer. I gruppen af ledige kontanthjælpsmodtagere m. fl. er der godt 50.000 personer, der har modtaget jobpræmie. De har i gennemsnit modtaget ca. 13.500 kr., hvilket betyder, at der er udbetalt i omegnen af 675 mio. kr. til kontanthjælpsmodtagere m. fl. For dagpengemodtagere m.fl. er der ca. 6.150 personer, der har modtaget jobpræmie. De har i gennemsnit modtaget knap 25.000 kr. i perioden, hvilket giver en samlet udbetaling på ca. 154 mio. kr. Alt i alt har ordningen således medført jobpræmieudbetalinger for tæt på 830 mio. kr. over den 2-årige periode, hvor ordningen eksisterede. Disse tal er baseret på analysepopulationen og afviger en smule fra de faktisk udbetalte beløb.

Den kvantitative effektevaluering viser, at der **ikke er signifikante beskæftigelseseffekter for gruppen af kontanthjælpsmodtagere m. fl.**, men at der er en **signifikant positiv beskæftigelseseffekt for dagpengemodtagere m. fl., der dog ophører ca. 1 år efter udløb af ordningen**. I sidstnævnte gruppe har de personer, der kunne modtage jobpræmien, således en højere beskæftigelsesgrad end sammenlignelige ledige, der ikke kunne modtage jobpræmien. Den højere beskæftigelsesgrad findes både i de to år, hvor jobpræmieordningen løber og et års tid efter udløb af jobpræmieordningen. Et års tid efter udløb af ordningen ophører de signifikant positive effekter. Dette tidspunkt er sammenfaldende med nedlukningen af samfundet som følge af coronapandemien i foråret 2020. Nedlukningen fik markant indflydelse på arbejdsmarkedet, hvor ledigheden steg drastik på relativt kort tid naturligt sammenfaldende med et markant fald i beskæftigelsen. Dette chok til økonomien ramte både de personer, der tidligere kunne modtage jobpræmien og de udvalgte sammenligningsgrupper.

Den positive beskæftigelseseffekt for dagpengemodtagere bidrager til, **at jobpræmieordningen for dagpengemodtagere m. fl. giver et positivt bidrag til de offentlige finanser på i gennemsnit 15.561 kr. pr. person på jobpræmieordningen.**

¹ De to grupper af ledige beskrives mere detaljeret senere i rapporten.

Det generelle resultat for gruppen af langtidsledige kontanthjælpsmodtagere m. fl. er således, at jobpræmieordningen ikke øger deres beskæftigelsesomfang. Dette resultat er sammenfaldende med resultaterne fra en tidligere dansk jobpræmieordning målrettet samme målgruppe. I den tidligere ordning var størrelsen af jobpræmieordningen mindre. Denne analyse viser således, at selv ved en markant højere jobpræmieordning, er det øgede økonomiske incitament for gruppen af langvarige kontanthjælpsmodtagere mv. ikke tilstrækkeligt til at øge beskæftigelsesomfanget for gruppen som helhed.

2. INTRODUKTION

Formålet med denne rapport er at undersøge langsigteffekterne af to jobpræmieordninger, der var målrettet henholdsvis langtidsledige dagpengemodtagere m. fl. og langtidsledige kontanthjælpsmodtagere m.fl. Ordningen gav i en 2-årig periode fra 1. april 2017 til 31. marts 2019 langtidsledige et ekstra økonomisk incitament til at finde og fastholde beskæftigelse.

Jobpræmieordningen har medført, at ledige, der opfylder nogle specifikke ledighedsanciennitetskrav, har kunne få en ekstrabetaling på 10% af deres lønindkomst op til et månedligt max beløb på 2.500 kr. i den pågældende periode.

Formålet med ordningen var således at tilskynde personer, der havde været uden beskæftigelse i længere tid, til at finde beskæftigelse og til at fastholde denne beskæftigelse. Motivationen for at give et tilskud var således at øge målgruppens tilknytning til arbejdsmarkedet og gennem øget beskæftigelseserfaring at fastholde personer i målgruppen på arbejdsmarkedet og i beskæftigelse, også efter at jobpræmieordningen udløb.

Jobpræmieordningen var populær i den forstand, at relativt mange personer modtog en jobpræmie i perioden. I gruppen af ledige kontanthjælpsmodtagere m. fl. var der godt 50.000 personer, der modtog jobpræmie. De modtog i gennemsnit ca. 13.500 kr., hvilket betyder, at der er udbetalt i omegnen af 675 mio. kr. til kontanthjælpsmodtagere m. fl. For dagpengemodtagere m.fl. var der ca. 6.150 personer, der modtog jobpræmie. De har i gennemsnit modtaget knap 25.000 kr. i perioden, hvilket giver en samlet udbetaling på ca. 154 mia. kr. Alt i alt har ordningen således medført jobpræmieudbetalinger for tæt på 830 mio. kr. over den 2-årige periode, hvor ordningen eksisterede. Disse tal er baseret på analysepopulationen og afviger en smule fra de faktisk udbetalte beløb.

Der har tidligere været to midlertidige jobpræmieordninger i Danmark. Den første var en jobpræmieordning for enlige forsørgere, der gjaldt i perioden 1. 1. 2011 til 31. 12. 2012, og den anden var en jobpræmieordning for langtidsledige kontanthjælpsmodtagere, der gjaldt fra 1. 6. 2012 til 31. 5. 2014. Begge ordninger er evalueret af Kolodziejczyk & Arendt (2017) og de finder, at der ikke er statistisk signifikante effekter på hverken beskæftigelse eller lønindkomst for nogle af ordningerne. Der er således ikke noget der tyder på, at de tidligere ordninger har bidraget til at forbedre beskæftigelsestilknytningen for de relevante målgrupper.

Effekterne fra de danske erfaringer med jobpræmieordninger står i modsætning til erfaringer fra andre lande. I en rapport til Beskæftigelsesministeriet finder Simonsen & Skipper (2016) således, at der, baseret på 28 udenlandske evalueringer af jobpræmielignende ordninger, er overvejende positive beskæftigelseseffekter.

De positive udenlandske erfaringer har således motiveret de to jobpræmieordninger, der evalueres i denne rapport. I forhold til de tidligere jobpræmieordninger adskiller de nuværende sig ved at have en bredere målgruppe og en større jobpræmie, der dermed øger det økonomiske incitament til at opnå beskæftigelse.

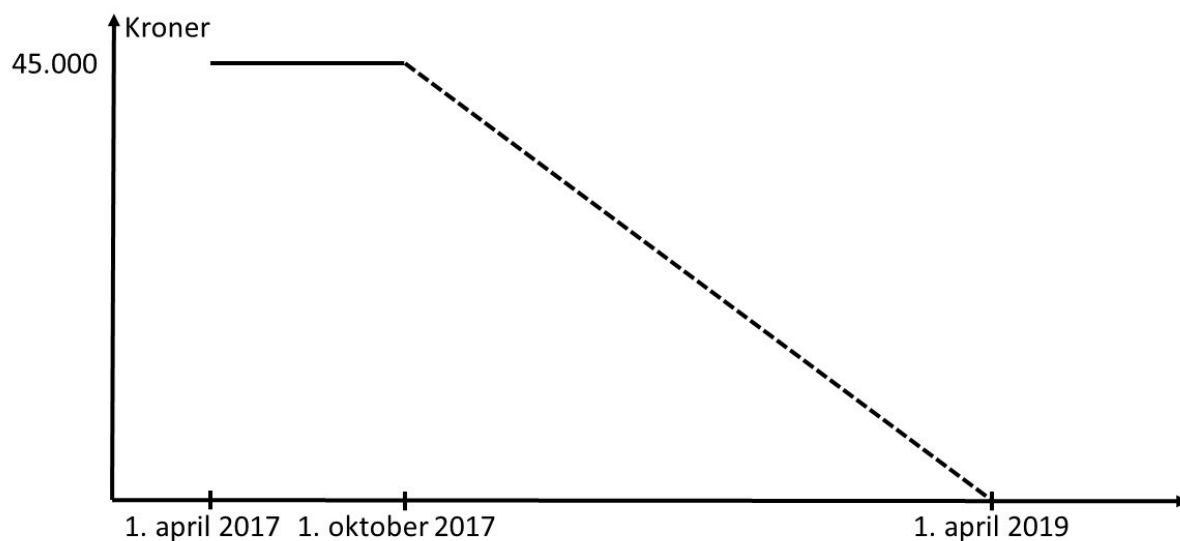
Rapporten er organiseret som følger. I 3. afsnit præsenteres de to jobpræmieordninger, der forløb i 2017 til 2019. Herefter diskuteres i 4. afsnit ganske kort den anvendte metodesamt datagrundlaget for analysen og i afsnit 5-6 vises evalueringens hovedresultater for henholdsvis kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen. Konsekvenserne for de offentlige finanser diskuteres i afsnit 7.

3. JOBPRÆMIEORDNINGERNE

Der blev iværksat to jobpræmieordninger i april 2017, en for langtidsledige kontanthjælpsmodtagere m. fl. (**kontanthjælpsgruppen**) og en for langtidsledige dagpengemodtagere (**dagpengegruppen**). Begge ordninger var aktive i en 2-årig periode fra 1. april 2017 til og med 31. marts 2019, og der kunne udbetales en skattefri jobpræmie til langtidsledige, som fandt beskæftigelse. Jobpræmien udgjorde 10 pct. af indkomsten fra ordinær beskæftigelse og selvstændig virksomhed. Der kunne udbetales jobpræmie for op til 18 kalendermåneder i jobpræmieperioden. Der var et månedligt loft på 2.500 kroner for jobpræmieudbetalingerne. Dvs. en person kunne maksimalt opnå 45.000 kroner i jobpræmie over den toårige periode.

Da jobpræmieordningen gjaldt fra 1. 4. 2017 til 31. 3. 2019 var det maksimale beløb en jobpræmiemodtager kunne modtage aftagende jo senere personen fandt beskæftigelse. Dette forhold er illustreret i figur 2.1.

Figur 2.1: Størrelsen af den maksimale samlede jobpræmie, hvis personer opnår beskæftigelse fra et givet tidspunkt og perioden ud



De to målgrupper beskrives neden for og vil i det følgende blive refereret til som kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen, selvom de også inkluderer andre ydelsestyper end kontanthjælp og dagpenge.

Målgruppen for kontanthjælpsgruppen er for det første defineret ved, at den i uge 48 i 2016 helt eller delvist

1. modtog uddannelseshjælp eller kontanthjælp, herunder modtog uddannelseshjælp eller kontanthjælp under forrevalidering efter lov om aktiv socialpolitik,
2. modtog ressourceforløbsydelse under ressourceforløb eller ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb eller modtog løn under jobafklaringsforløb, hvis arbejdsgiveren modtog refusion fra kommunen efter lov om aktiv socialpolitik,
3. modtog revalideringsydelse efter lov om aktiv socialpolitik,
4. modtog ledighedsydelse efter lov om aktiv socialpolitik,
5. modtog sygedagpenge fra kommunen efter lov om sygedagpenge eller modtog løn under sygefravær, hvis arbejdsgiveren modtog sygedagpengerefusion fra kommunen, eller
6. var ansat med løntilskud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats i forlængelse af modtagelse af en af de i nr. 1-5 nævnte ydelser.

Endvidere skulle et **anciennitetskrav** være opfyldt om, at de i mindst 47 uger ud af 52 uger i perioden fra og med uge 50 i 2015 til og med uge 48 i 2016 helt eller delvis har modtaget en eller flere af følgende ydelser m.v.:

1. Integrationsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp, herunder uddannelses- eller kontanthjælp under forrevalidering efter lov om aktiv socialpolitik,
2. ressourceforløbsydelse under ressourceforløb, ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb eller løn under jobafklaringsforløb, hvis arbejdsgiveren modtog refusion fra kommunen efter lov om aktiv socialpolitik,

3. revalideringsydelse efter lov om aktiv socialpolitik,
4. ledighedsydelse efter lov om aktiv socialpolitik,
5. sygedagpenge fra kommunen efter lov om sygedagpenge eller løn under sygefravær, hvis arbejdsgiveren modtog sygedagpengerefusion fra kommunen,
6. arbejdsløshedsdagpenge, feriedagpenge eller midlertidig arbejdsmarkedsydelse efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.,
7. kontantydelse efter lov om kontantydelse eller
8. løn til personer, der umiddelbart efter at have modtaget en eller flere ydelser efter §§ 2 eller 3 er blevet ansat med løntilskud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Målgruppen for dagpengegruppen var for det første defineret ved, at den i uge 48 i 2016 helt eller delvist

1. modtog arbejdsløshedsdagpenge eller feriedagpenge efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.,
2. modtog midlertidig arbejdsmarkedsydelse efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.,
3. modtog kontantydelse efter lov om kontantydelse eller
4. var ansat med løntilskud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats i forlængelse af modtagelse af en af de i nr. 1-3 nævnte ydelser.

Endvidere skulle et **anciennitetskrav** være opfyldt om at de i mindst 71 uger ud af 78 uger i perioden fra og med uge 24 i 2015 til og med uge 48 i 2016 helt eller delvis har modtaget en eller flere af følgende ydelser m.v.:

1. Arbejdsløshedsdagpenge, feriedagpenge eller midlertidig arbejdsmarkedsydelse efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.,
2. kontantydelse efter lov om kontantydelse,
3. sygedagpenge fra kommunen efter lov om sygedagpenge eller løn under sygefravær, hvis arbejdsgiveren modtog sygedagpengerefusion fra kommunen, eller
4. løn til personer, der umiddelbart efter at have modtaget ydelser efter § 3 er blevet ansat med løntilskud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Anciennitetsberegningen, som var lagt til grund for vurderingen af, om anciennitetskravet om at indgå i en af målgrupperne var opfyldt, blev foretaget af STAR i juni 2017.

3.1 BRUG AF JOBPRÆMIEORDNINGERNE

I tabel 3.1 fremgår hvor mange i de to grupper, der henholdsvis opfyldte kravene til at modtage jobpræmie, hvis de opnåede beskæftigelse, og hvor mange der rent faktisk modtog en jobpræmiebetaling i løbet af den relevante periode. Endvidere angives den gennemsnitlige jobpræmiebetaling for de personer, der på et tidspunkt har modtaget jobpræmie.

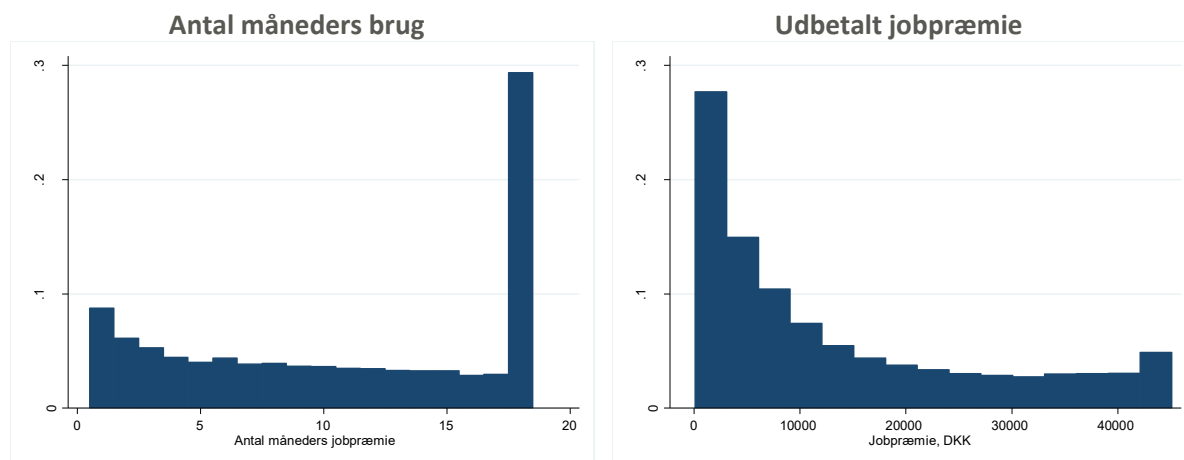
Tabel 3.1: Brug af Jobpræmieordningerne

| | Kontanthjælpsgruppen ² | Dagpengegruppen |
|---------------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Antal der opfyldte krav til jobpræmie | 147.516 | 7907 |
| Antal jobpræmiemodtagere | 50.831 | 6136 |
| Gennemsnitlig jobpræmiebeløb (kr.) | 13.587 | 24.981 |

Det fremgår af tabel 3.1, at jobpræmieordningerne har været anvendt af relativt mange personer. I gruppen af ledige kontanthjælpsmodtagere m. fl. er der godt 50.000 personer, der har modtaget jobpræmie. Det svarer til knap 35% af de berettigede. Modtagerne har i gennemsnit fået ca. 13.500 kr., hvilket betyder, at der er udbetalt i omegnen af 675 mio. kr. til kontanthjælpsgruppen. For dagpengegruppen er der ca. 6.150 personer, der har modtaget jobpræmie. Det svarer til knap 78% og de har i gennemsnit modtaget knap 25.000 kr. i perioden, hvilket giver en samlet udbetaling på ca. 154 mio. kr. Alt i alt har ordningen således medført jobpræmieudbetalinger for tæt på 830 mio. kr. over den 2-årige periode, hvor ordningen eksisterede.

Der er således en langt større andel af personer i dagpengegruppen end i kontanthjælpsgruppen, der har modtaget en jobpræmie, og de har gennemsnitligt modtaget en væsentlig højere samlet jobpræmie.

Dette billede bekræftes af figur 3.1 og 3.2, der viser fordelingen af forbruget af de to ordninger.

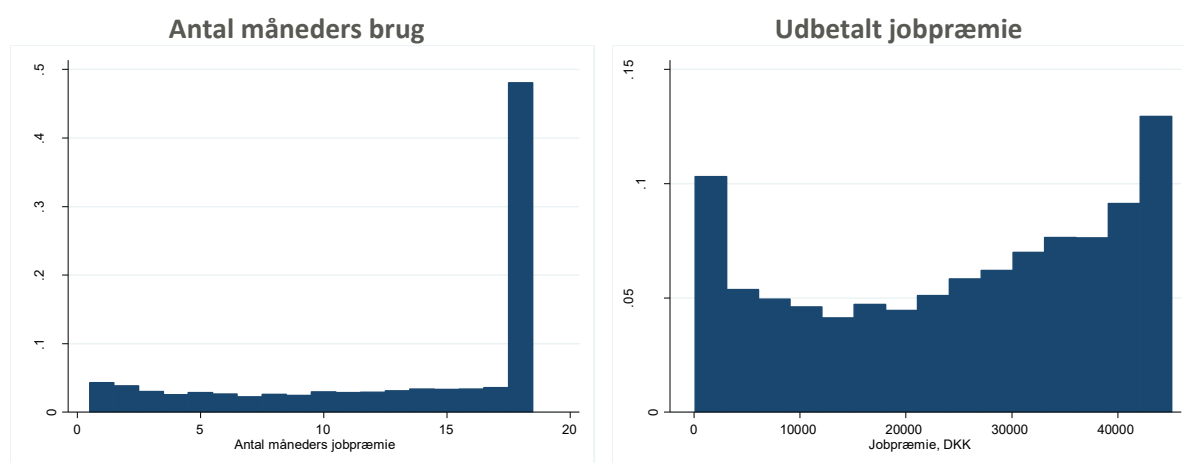
Figur 3.1: Fordeling af brug af jobpræmieordningen for kontanthjælpsgruppen

Anm: Figurerne viser antal måneders brug opgjort i måneder og udbetalt jobpræmie for personer, der har modtaget jobpræmie.

² Der er en mindre forskel i antallet af kontanthjælpsmodtagere i analysen i forhold til Metrica (2020). Dette skyldes formentlig opdateringer af DREAM databasen, der ligger til grund for analysen.

For kontanthjælpsgruppen ses, at ca. 30% af dem, der modtog jobpræmiebetalinger, modtog jobpræmien i de maksimale antal uger.

Figur 3.2: Fordeling af brug af jobpræmieordningen for dagpengegruppen



Anm: Figurene viser antal måneders brug opgjort i måneder og udbetalt jobpræmie for personer, der har modtaget jobpræmie.

For dagpengegruppen ses, at næsten 50% af dem, der modtog jobpræmiebetalinger, modtog jobpræmien i det maksimale antal uger, og at ca. 13%, af dem der modtog jobpræmiebetalinger, modtog det fulde beløb på 45.000 kroner i løbet af de 2 år ordningen eksisterede.

I tabel A.1 og A.2 i Appendiks er der lavet en beskrivelse af hvilke karakteristika, der kendetegner de personer, der har modtaget jobpræmieordningen blandt målgruppen. For kontanthjælpsmodtagere er der en statistisk signifikant positiv sammenhæng mellem at modtage jobpræmien og karakteristika som at være gift, højere uddannelsesniveau, højere tidligere beskæftigelsesgrad og at være arbejdsmarkedsparat kontanthjælpsmodtager. Det er ikke overraskende, at disse faktorer samvarierer med sandsynligheden for at finde beskæftigelse og dermed kvalificere sig til jobpræmien. For dagpengemodtagere er der også en positiv sammenhæng mellem at modtage jobpræmie og uddannelsesniveau og tidligere beskæftigelsesomfang.

4. DATA

I dette afsnit beskrives det datamateriale, der anvendes til at vurdere de langsigtede effekter af de to jobpræmieordninger. Den statistiske analysemetode er, som det også var tilfældet i Metrica (2020), en propensity score matching metode. Oprindeligt var udgangspunktet at udnytte anciennitetskriteriet i adgang til ordningen i en såkaldt regression discontinuity analyse. Som det fremgår af Metrica (2020) tillader data fra DREAM ikke, at dette kan implementeres på en statistisk forsvarlig måde. Derfor anvendes propensity score metoden. Denne metode har en række fordele og ulemper. Fordelene er, at metoden er relativt enkel at anvende, og at den intuitivt giver mening; der dannes en matchet sammenligningsgruppe, som på alle observerbare karakteristika minder om deltagergruppen. Dens ulemper består i, at den interne validitet er afhængig af, at data om alle de forhold, som påvirker selektionsprocessen og den afhængige variabel, kan inkluderes i den

statistiske analyse. Ofte vil kun nogle af de faktorer, som er medvirkende til, at nogle personer deltager i indsatsen og andre ikke gør, være observerbare.

Det er endvidere en forudsætning for resultaternes eksterne validitet, at der ikke er generelle ligevægtseffekter.

Se i øvrigt Metrica (2020) for en nærmere diskussion og beskrivelse af udfordringerne med metoden og datamaterialet.

Data i analyserne er leveret fra STAR - DREAM data - og kombineret med data fra Danmarks Statistisk forskerserviceordning vedrørende højst fuldførte uddannelse og forudgående indkomst.

Analysen foretages separat for de to forskellige grupper, **kontanthjælpsgruppen** og **dagpengegruppen**. Hver af disse to grupper er af STAR inddelt i en **målgruppe**, som via deres ydelseshistorik er omfattet af jobpræmieordningen, og en **residualgruppe**, som ikke er omfattet.

Til indeværende analyse anvendes data om målgrupperne leveret fra STAR, DREAM data, samt data fra Danmarks Statistisk forskerserviceordning vedrørende højst fuldført uddannelse forudgående indkomst og uddannelse.

Data for målgrupperne indeholder de personer, som ifølge STAR var omfattet af jobpræmieordningen. Data omfatter personernes pseudonymiserede identifikationskode hos Danmarks Statistik, information om, hvilken af målgrupperne de tilhørte, samt den i juni 2017 beregnede anciennitet.

Målgrupperne havde, som nævnt oven for, en anciennitet på mindst 47 ud af de seneste 52 uger for kontanthjælpsgruppen og på mindst 71 ud af de seneste 78 uger for dagpengegruppen. For begge grupper gjaldt, at de skulle opfylde ydelseskravet i uge 48, 2016.

Residualgrupperne udgøres derfor af personer, som enten ikke opfyldte ydelseskravet eller anciennitetskravet. Til brug for analyserne dannes to sammenligningsgrupper, som opfyldte ydelseskravet, men hvis anciennitet var for lav til at være omfattet af jobpræmieordningen.

Der er foretaget en vurdering af om ydelseskravet er opfyldt, samt en genberegning af ancienniteten for alle personer i DREAM. Denne genberegning viste, at nogle personer i residualgrupperne faktisk opfyldte både ydelses- og anciennitetskravet og således burde have været omfattet af jobpræmieordningen (men altså ikke var det). Samtidig viste den, at nogle personer i målgrupperne ikke opfyldte et (eller begge) krav og således ikke burde have været omfattet af jobpræmieordningen (men altså var det).

Således var der for målgrupperne medtaget personer, som i uge 48, 2016, helt eller delvist var overgået til andre ydelser, på trods af at disse ikke var omfattet på grund af ydelseskravet. Ydermere var algoritmen bag den oprindelige anciennitetsberegning fra 2017 ikke blevet gemt, og hverken vi eller STAR har været i stand til at genskabe den oprindelige anciennitetsberegning eller opgørelsesmetoden for vurdering af ydelseskravet. Diskrepansen skyldes efter al sandsynlighed, at de anvendte oplysninger om ydelser og indkomst opdateres (og overskrives) hver måned. Der vil derfor være borgere, som på baggrund af de oprindeligt anvendte oplysninger om indkomst og

ydelse var en del af målgruppen, men som ikke er det med de opdaterede oplysninger. I Appendiks D i Metrica (2020) er beskrevet detaljeret, hvordan anciennitets-genberegningen er foretaget.

4.1 AFGRÆNSNING AF GRUPPERNE

Målgruppen omfatter herefter, for kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen, den delmængde af personer i den oprindelige målgruppe, som, på baggrund af DREAM data opfylder både ydelseskravet i uge 48 2016 og det genberegnete anciennitetskrav. Endvidere afgrænses målgruppen i de første analyser til de personer, som har en anciennitet på henholdsvis 47-49 uger og 71-75 uger i kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen. Denne gruppe kaldes herefter **den snævre målgruppe**.

Sammenligningsgruppen omfatter herefter, for kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen, de personer i DREAM, som opfyldte ydelseskravet i uge 48 2016, men som ikke opfyldte anciennitetskravet. Endvidere afgrænses sammenligningsgruppen i de første analyser til de personer, som har en anciennitet på henholdsvis 44-46 uger og 66-70 uger i kontanthjælpsgruppen og dagpengegruppen. Denne gruppe kaldes herefter **den snævre sammenligningsgruppe**.

4.2 BESKRIVELSE AF DE SNÆVRE MÅL- OG KONTROLGRUPPER

I tabel 4.1 vises beskrivende statistik for den snævre mål- og sammenligningsgruppe for kontanthjælpsgruppen.

Der er ikke store forskelle på de to grupper, når det kommer til køn, alder, etnicitet, civilstand eller foregående branchetilknytning. Til gengæld har sammenligningsgruppen en smule mere uddannelse end målgruppen. Når det kommer til historikken er der imidlertid endog meget store forskelle mellem de to grupper; således har målgruppen et væsentligt lavere beskæftigelsesomfang end sammenligningsgruppen, især de seneste år inden uge 48, 2016. Hvis de ydelser, som indgår i anciennitetsberegningen, akkumuleres 3 og 6 år tilbage (i stedet for som 1 år i anciennitetsberegningen), så ses det også, at målgruppen har tilbragt væsentligt længere tid på disse ydelser end sammenligningsgruppen. Med hensyn til indkomst, så har målgruppen haft en lavere lønindkomst i 2015 end sammenligningsgruppen, mens der i perioden 2010-14 ikke var nogen forskel. Også med hensyn til, hvilken ydelse grupperne befandt sig på i uge 48, 2016, er der stor forskel. I målgruppen er aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere overrepræsenteret (16 procentpoints flere end i sammenligningsgruppen), mens sygedagpengemodtagere er overrepræsenteret i sammenligningsgruppen (17 procentpoints flere end i målgruppen). Der er således signifikant flere sygedagpengemodtagere og signifikant færre aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere i sammenligningsgruppen end i målgruppen.

Tabel 4.1: Beskrivende statistik for kontanthjælpsgruppen, opdelt på den snævre mål- og sammenligningsgruppe

| | Den snævre sammenligningsgruppe (N=8466) | Den snævre målgruppe (N=8199) |
|--|--|-------------------------------|
| Mand | 48,2 | 46,3 |
| Alder, år | 39,8 | 40,4 |
| Vestlig indvandrer/efterkommer | 3,3 | 3,6 |
| Ikke vestlig indvandrer/efterkommer | 22,2 | 20,9 |
| Gift | 33,8 | 29,4 |
| Ingen uddannelse efter folkeskolen | 43,7 | 49,0 |
| Gymnasiel | 7,4 | 6,6 |
| Faglært (ref) | 30,0 | 29,7 |
| Kort videregående uddannelse | 3,3 | 3,1 |
| Mellemlang videregående uddannelse | 10,9 | 7,8 |
| Lang videregående uddannelse | 4,8 | 3,8 |
| Beskæftigelsesgrad seneste år | 24,0 | 10,1 |
| Beskæftigelsesgrad 1-2 år siden | 35,4 | 23,0 |
| Beskæftigelsesgrad 2-3 år siden | 36,6 | 29,2 |
| Beskæftigelsesgrad 3-4 år siden | 37,0 | 30,5 |
| Beskæftigelsesgrad 4-5 år siden | 37,9 | 32,0 |
| Beskæftigelsesgrad 5-6 år siden | 39,1 | 33,9 |
| Anciennitet seneste 3 år, uger | 86,8 | 108,5 |
| Anciennitet seneste 6 år, uger | 135,2 | 178,5 |
| Branche landbrug, skovbrug, fiskeri | 0,8 | 1,1 |
| Branche industri, råstof, forsyning | 7,9 | 6,5 |
| Branche bygge-anlæg | 4,8 | 4,4 |
| Branche handel og transport | 19,4 | 21,7 |
| Branche information og kommunikation | 1,4 | 1,3 |
| Branche finans og forsikring | 0,9 | 0,5 |
| Branche ejendoms | 0,9 | 1,1 |
| Branche Erhvervsservice | 11,2 | 12,8 |
| Branche offentlig | 26,5 | 26,0 |
| Branche kultur | 2,8 | 3,2 |
| Branche anden | 3,1 | 3,7 |
| Branche mangler (ingen beskæftigelse) | 20,4 | 17,8 |
| Lønindkomst 2015, DKK | 192.299 | 155.450 |
| Gennemsnitlig lønindkomst 2010-2014, DKK | 201.828 | 204.594 |
| Arbejdsmarkedsparat kontanthjælpslignende ydelse | 24,8 | 23,1 |
| Aktivitetsparat kontanthjælpslignende ydelse | 32,8 | 48,9 |
| Ressourceforløb | 1,2 | 2,5 |
| Jobafklaring | 10,0 | 11,4 |
| Sygedagpenge | 31,2 | 14,2 |

I tabel 4.2 vises den tilsvarende beskrivende statistik for den snævre målgruppe og sammenligningsgruppe i dagpengegruppen. Der er igen ingen store forskelle, når det kommer til køn, alder, etnicitet, civilstand, uddannelse, foregående branchetilknnytning eller a-kasse medlemskab.

Tabel 4.2: Beskrivende statistik for dagpengegruppen, opdelt på den snævre mål- og sammenligningsgruppe

| | Den snævre sammenligningsgruppe (N=4376) | Den snævre målgruppe (N=4338) |
|--|---|--|
| Mand | 41,6 | 41,8 |
| Alder, år | 43,6 | 44,7 |
| Vestlig indvandrer/efterkommer | 9,7 | 8,0 |
| Ikke vestlig indvandrer/efterkommer | 13,8 | 17,3 |
| Gift | 40,2 | 42,7 |
| Ingen uddannelse efter folkeskolen | 20,5 | 22,7 |
| Gymnasiel | 5,9 | 5,7 |
| Faglært (ref) | 38,1 | 34,6 |
| Kort videregående uddannelse | 5,4 | 7,1 |
| Mellemlang videregående uddannelse | 14,7 | 14,1 |
| Lang videregående uddannelse | 15,4 | 15,9 |
| Beskæftigelsesgrad seneste år | 13,7 | 6,9 |
| Beskæftigelsesgrad 1-2 år siden | 37,0 | 25,6 |
| Beskæftigelsesgrad 2-3 år siden | 61,5 | 66,7 |
| Beskæftigelsesgrad 3-4 år siden | 59,3 | 63,2 |
| Beskæftigelsesgrad 4-5 år siden | 55,6 | 58,4 |
| Beskæftigelsesgrad 5-6 år siden | 53,8 | 56,9 |
| Anciennitet seneste 3 år, uger | 89,2 | 96,1 |
| Anciennitet seneste 6 år, uger | 118,4 | 124,2 |
| Branche landbrug, skovbrug, fiskeri | 1,1 | 0,7 |
| Branche industri, råstof, forsyning | 8,3 | 10,3 |
| Branche bygge-anlæg | 2,7 | 2,2 |
| Branche handel og transport | 23,0 | 21,9 |
| Branche information og kommunikation | 3,2 | 3,6 |
| Branche finans og forsikring | 1,6 | 2,9 |
| Branche ejendoms | 1,1 | 1,5 |
| Branche Erhvervsservice | 17,3 | 17,0 |
| Branche offentlig | 31,5 | 29,3 |
| Branche kultur | 3,7 | 4,5 |
| Branche anden | 3,3 | 3,8 |
| Branche mangler (ingen beskæftigelse) | 3,1 | 2,3 |
| Lønindkomst 2015, DKK | 219.459 | 191.977 |
| Gennemsnitlig lønindkomst 2010-2014, DKK | 326.449 | 416.926 |
| Journalistik, Kommunikation, Sprog | 1,8 | 2,1 |
| Socialpæd. Landsdæk. | 1,6 | 1,2 |
| 3F | 18,4 | 16,7 |
| FOA | 8,9 | 7,4 |
| Danmarks Læreres Fælles | 1,3 | 1,3 |
| Det Faglige Hus | 5,6 | 5,1 |
| Metalarbejdernes | 2,3 | 1,8 |
| Nærings- og Nydelsesmiddelarbejdernes | 0,8 | 1,0 |
| El-fagets og Byggefagenes a-kasse | 0,8 | 0,4 |
| HK/Danmarks | 10,9 | 12,3 |
| Min A-kasse | 3,4 | 4,0 |
| Ledernes | 2,5 | 2,7 |

| | Den snævre sammenligningsgruppe (N=4376) | Den snævre målgruppe (N=4338) |
|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| Teknikernes | 1,7 | 2,0 |
| Kristelig | 11,7 | 11,1 |
| Danske Sundhedsorg. | 1,0 | 0,5 |
| Børne- og U.pæd. Landsd. | 3,4 | 2,8 |
| Frie funktionærer | 1,5 | 1,7 |
| Akademikernes | 6,4 | 6,8 |
| Magistrenes | 3,8 | 3,6 |
| Funktionærer og Tjenestemænds Fælles | 4,7 | 5,9 |
| Selvstændige Erhvervsdrivende | 5,1 | 6,3 |
| CA | 2,4 | 3,2 |

Til gengæld ses igen store forskelle i arbejdsmarkedshistorikken. Således har målgruppen et markant lavere beskæftigelsesomfang end sammenligningsgruppen de seneste to år, men til gengæld mere beskæftigelse 3-6 år forud for uge 48, 2016. Optæller vi anciennitetsopgørelsen over 3 og 6 år på samme måde som det blev gjort over 78 uger i selve anciennitetsberegningen, så har målgruppen lidt mere anciennitet i begge opgørelser end sammenligningsgruppen, forskellen er dog ikke nær så markant som for kontanthjælpsgruppen. Med hensyn til indkomst, så har målgruppen naturligt nok lidt lavere lønindkomst end sammenligningsgruppen i 2015 på grund af deres højere anciennitet, men for perioden 2010-14 ligger deres gennemsnitlige lønindkomst ca. 90.000 kr. højere pr. år end sammenligningsgruppens.

5. RESULTATER, KONTANTHJÆLPSGRUPPEN

I tabel 5.1 vises de afhængige variable, nemlig beskæftigelsesgraden i de 24 måneder, hvor det var muligt at få en jobpræmie (april 2017-marts 2019) og beskæftigelsesgraden i perioden efter opdelt i intervaller fra april 2019 til januar 2022. Det rapporteres også, hvor stor en del af målgruppen, som har fået en jobpræmie, og størrelsen af den gennemsnitlige jobpræmie for de, som har modtaget den. Det ses, at der er store forskelle i beskæftigelsesgraden til målgruppens ugunst. Målgruppen har således en beskæftigelsesgrad, som er 7,1%-points lavere end sammenligningsgruppens. Tabellen angiver også andelen, som har opnået beskæftigelse (0/1) i jobpræmieperioden. Denne svarer nogenlunde til andelen, som har modtaget en jobpræmie.

Tabellen viser også omfanget af modtagelse af jobpræmie. Omkring halvdelen af personerne i den snævre målgruppe i kontanthjælpsgruppen har modtaget en jobpræmie, og disse har i gennemsnit modtaget DKK 16.621, svarende til en fuld jobpræmie i knap 7 måneder.

Ser vi i stedet på alle personer i målgruppen, det vil sige alle med en anciennitet på 47 uger eller mere, så er der 147.532 personer i den fulde målgruppe. Af disse har noget færre, nemlig godt og vel en tredjedel, modtaget jobpræmie, og de som har modtaget en jobpræmie har i gennemsnit modtaget DKK 13.587, svarende til ca. 5,5 måneders fuld jobpræmie.

Tabel 5.1: Afhængige variable for kontanthjælpsgruppen, procent.

| | Den snævre sammenligningsgruppe | Den snævre målgruppe |
|---|---------------------------------------|-----------------------------|
| Beskæftigelsesgrad april 2017-marts 2019 | 24,8 | 17,7 |
| Andel der opnår beskæftigelse april 2017-marts 2019 | 59,8 | 51,8 |
| Beskæftigelsesgrad april 2019-marts 2020 | 28,4 | 21,7 |
| Beskæftigelsesgrad april 2020-marts 2021 | 27,9 | 21,5 |
| Beskæftigelsesgrad april 2021-januar 2022 | 30,7 | 24,5 |
| Har modtaget jobpræmie, procent | - | 50,4 |
| Beløb, jobpræmie, hvis modtaget, DKK | - | 16.621 |
| | Hele sammenligningsgruppen (N=16.521) | Hele målgruppen (N=147.516) |
| Beskæftigelsesgrad april 2017-marts 2019 | 25,0 | 10,0 |
| Andel der opnår beskæftigelse april 2017-marts 2019 | 60,2 | 35,7 |
| Beskæftigelsesgrad april 2019-marts 2020 | 28,5 | 13,5 |
| Beskæftigelsesgrad april 2020-marts 2021 | 28,0 | 13,8 |
| Beskæftigelsesgrad april 2021-januar 2022 | 31,0 | 15,8 |
| Har modtaget jobpræmie, procent | - | 34,5 |
| Beløb, jobpræmie, hvis modtaget, DKK | - | 13.587 |

Tabel 5.2 indeholder hovedresultaterne fra propensity score estimatoren.

Tabel 5.2: Effekter af jobpræmieordningen estimeret ved propensity score matching på kontanthjælpsgruppen med 44-49 ugers genberegnet anciennitet, procentpoints

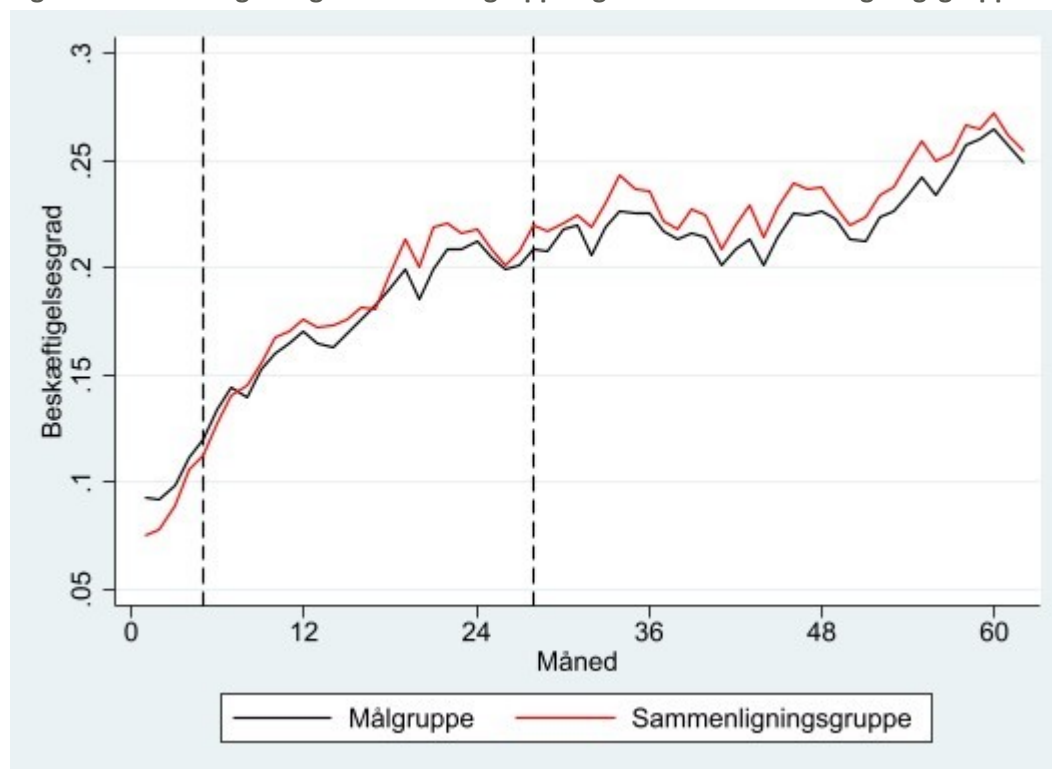
| | Koefficient | Standardfejl |
|-------------------------------|-------------|--------------|
| Effekt i indsatsperioden | -0,03 | 0,59 |
| Effekt april 2019-marts 2020 | -0,06 | 0,72 |
| Effekt april 2020-marts 2021 | -0,46 | 0,75 |
| Effekt april 2021-januar 2022 | -0,82 | 0,79 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau.

Der findes ingen overordnede effekter af at være omfattet af jobpræmieordningen hos kontanthjælpsgruppen. Fortolkningen af koefficienterne er, at effekten i indsatsperioden reducerer beskæftigelsesgraden med 0,03 procentpoints. Bemærk at de insignifikante effekter ikke skyldes manglende statistisk styrke, idet standardfejlene på de estimerede effekter også er ganske små.

Figur 5.1 viser udviklingen i beskæftigelsesgrader for henholdsvis målgruppen og den matchede kontrolgruppe.

Figur 5.1: Beskæftigelsesgrader for målgruppe og matchede sammenligningsgruppe



De to lodrette stiplede linjer i figuren angiver den periode, hvor man kunne opnå jobpræmie. Måned 62 er januar 2022. Det fremgår af figur 5.1, at de to grupper har meget parallelle forløb for beskæftigelsesgraderne. Endvidere ses, at beskæftigelsesomfanget i begge grupper er relativt beskeden i de ca. 5 år hvor målgrupperne følges. De når således ikke meget over en månedlig gennemsnitlig beskæftigelsesgrad på 20-25 procent. Det fremgår også af figuren, at beskæftigelsesgraden aftager svagt i forbindelse med udbruddet af coronapandemien i marts 2020, som er ca. omkring måned 39-40 i figuren.

I tabel 5.3 vises resultaterne fra matching estimationen, hvor populationen gradvist indskrænkes og udvides omkring tærskelværdien. Vi har også forsøgt at estimere effekten for den fulde population af målgruppen, inkluderende alle de med 52 ugers anciennitet eller mere, men her kan vi ikke opnå tilstrækkeligt god match-kvalitet, hvorfor disse resultater ikke er rapporteret.

METRICA

Tabel 6.3: Effekter af jobpræmieordningen estimeret ved PSM for forskellige populationer af borgere

| | Effekt i indsatsperioden | | Effekt april 2019-marts 2020 | | Effekt april 2020-marts 2021 | | Effekt april 2021-januar 2022 | |
|--------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl |
| 46-47 ugers anciennitet | -0,11 | 1,11 | -1,09 | 1,39 | -2,44 | 1,48 | -1,59 | 1,56 |
| 45-48 ugers anciennitet | -0,24 | 0,78 | -1,29 | 0,95 | -1,83 | 0,98 | -1,01 | 1,04 |
| 44-49 ugers anciennitet* | -0,03 | 0,59 | -0,06 | 0,72 | -0,46 | 0,75 | -0,82 | 0,79 |
| 43-50 ugers anciennitet | 0,09 | 0,55 | 0,26 | 0,63 | 0,49 | 0,66 | -0,01 | 0,72 |
| 42-51 ugers anciennitet | -0,29 | 0,52 | -0,03 | 0,63 | -0,19 | 0,63 | -0,53 | 0,66 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau. *Denne række viser benchmark resultaterne fra tabel 5.2.

Tabellen viser, at der stadig er små og insignifikante effekter af jobpræmieordningen, selv når målgruppen og sammenligningsgruppen indskrænkes eller udvides symmetrisk omkring tærskelværdien.³

I tabel 5.4 vises de estimerede effekter opdelt på undergrupper. Følgende undergrupper analyseres: Mænd og kvinder, personer med ikke-vestlig baggrund og dansk eller vestlig baggrund, personer under 40 og personer på 40 eller derover, personer som maksimalt har færdiggjort folkeskolen og personer som har uddannelse efter folkeskolen, personer som er gifte eller i registreret partnerskab og personer som hverken er gift eller i registreret partnerskab, og arbejdsmarkedsparete kontanthjælpsmodtagere og de øvrige grupper slået sammen (vi har også prøvet at underopdele gruppen af ikke-arbejdsmarkedsparete yderligere uden at det ændrer på resultaterne). Her anvendes borgere med mellem 44 og 49 ugers anciennitet til matchingen.

Det overordnede indtryk er, at der er mange insignifikante effekter. Der findes dog to signifikante effekter, en negativ effekt for personer med en relativ kort uddannelse og omvendt en positiv effekt for personer med længere uddannelse. Det kan dog ikke udelukke at disse signifikante effekter skyldes en 'winners curse'; når et datamateriale opdeles i tilstrækkeligt mange undergrupper vil nogle af dem – af udelukkende tilfældige årsager – vise større effekter end andre. Hvis disse er tilstrækkeligt store bliver de også statistisk signifikante.

³ Se Metrica (2020) for en række robusthedstest af resultaterne. Disse viser, at resultaterne er robuste, og at der i placebotests ikke findes nogen effekter.

METRICA

Tabel 5.4: Effekter af jobpræmieordningen estimeret ved PSM, opdelt på undergrupper

| | Effekt i indsatsperioden | | Effekt april 2019-marts 2020 | | Effekt april 2020-marts 2021 | | Effekt april 2021-marts 2022 | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl |
| Kvinder | 1,30 | 0,76 | 1,16 | 0,97 | 0,91 | 1,00 | 1,22 | 1,04 |
| Mænd | -0,91 | 0,85 | -1,65 | 1,05 | -1,11 | 1,10 | -0,77 | 1,14 |
| Ikke-vestlig baggrund | 0,31 | 1,13 | 1,75 | 1,40 | -0,20 | 1,47 | 1,27 | 1,46 |
| Dansk el. vestlig baggrund | -0,73 | 0,70 | -0,42 | 0,83 | -0,86 | 0,87 | -0,68 | 0,90 |
| Alder under 40 | -0,60 | 0,82 | -1,62 | 1,04 | -0,93 | 1,07 | -0,61 | 1,14 |
| Alder 40 eller ældre | -0,01 | 0,83 | 0,70 | 1,03 | -0,06 | 1,04 | -0,66 | 1,06 |
| Folkeskolen eller mindre | -1,71 | 0,77 | -2,48 | 0,97 | -2,45 | 1,04 | -2,32 | 1,08 |
| Mere end folkeskolen | 1,02 | 0,81 | 2,47 | 0,99 | 1,75 | 1,03 | 1,14 | 1,10 |
| Gift eller partnerskab | -2,01 | 1,15 | -0,35 | 1,31 | 0,27 | 1,34 | -0,94 | 1,35 |
| Ikke gift eller partnerskab | -0,49 | 0,67 | -0,47 | 0,85 | -0,62 | 0,87 | -0,32 | 0,92 |
| Arbejdsmarkedsparat | 0,19 | 1,41 | 2,20 | 1,65 | 2,23 | 1,63 | 2,87 | 1,73 |
| Ikke arbejdsmarkedsparat | -0,31 | 0,63 | -0,57 | 0,77 | -0,88 | 0,78 | -1,44 | 0,84 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau.

6. RESULTATER, DAGPENGEGRUPPEN

I tabel 6.1 vises gennemsnit for de afhængige variable og modtagelse af jobpræmie for dagpengegruppen. To forhold er især værd at bemærke. Det ses for det første, at beskæftigelsesgraden er væsentligt højere for dagpengegruppen end for kontanthjælpsgruppen, hvilket var forventeligt. Således er beskæftigelsesgraden for dagpengegruppen 42-49 procent, og over 80 procent har fundet beskæftigelse i løbet af indsatsperioden. For det andet er det værd at bemærke, at forskellen mellem målgruppen og sammenligningsgruppen i beskæftigelsesgraden også her er til målgruppens ugunst, om end forskellen er mindre end for kontanthjælpsgruppen. Endelig ses, at godt tre fjerdedele af gruppen har fået udbetalt jobpræmie, og de som har fået en jobpræmie har gennemsnitligt modtaget ca. DKK 25.000, svarende til 10 måneders fuld jobpræmie.

Tabel 6.1: Afhængige variable for dagpengegruppen, procent

| | Den snævre sammenligningsgruppe | Den snævre målgruppe |
|---|--------------------------------------|--------------------------|
| Beskæftigelsesgrad april 2017-marts 2019 | 45,9 | 44,2 |
| Andel der opnår beskæftigelse april 2017-marts 2019 | 85,1 | 81,1 |
| Beskæftigelsesgrad april 2019-marts 2020 | 48,9 | 46,5 |
| Beskæftigelsesgrad april 2020-marts 2021 | 45,5 | 42,1 |
| Beskæftigelsesgrad april 2021-januar 2022 | 48,2 | 43,4 |
| Har modtaget jobpræmie, procent | - | 77,4 |
| Beløb, jobpræmie, hvis modtaget, DKK | - | 25.357 |
| | Hele sammenligningsgruppen (N=88645) | Hele målgruppen (N=7907) |
| Beskæftigelsesgrad april 2017-marts 2019 | 45,9 | 43,1 |
| Andel der opnår beskæftigelse april 2017-marts 2019 | 85,4 | 80,8 |
| Beskæftigelsesgrad april 2019-marts 2020 | 49,5 | 45,5 |
| Beskæftigelsesgrad april 2020-marts 2021 | 46,1 | 42,0 |
| Beskæftigelsesgrad april 2021-januar 2022 | 49,0 | 44,0 |
| Har modtaget jobpræmie, procent | - | 77,6 |
| Beløb, jobpræmie, hvis modtaget, DKK | - | 24.981 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau.

I propensity score matching analysen matches på alle variable i tabel 4.2. Hovedresultaterne fra propensity score matching analysen på den snævre mål- og sammenligningsgruppe er vist i tabel 6.2.

Tabel 6.2: Effekter af jobpræmieordningen estimeret ved propensity score matching på dagpengegruppen med 66-75 ugers genberegnet anciennitet, procentpoints

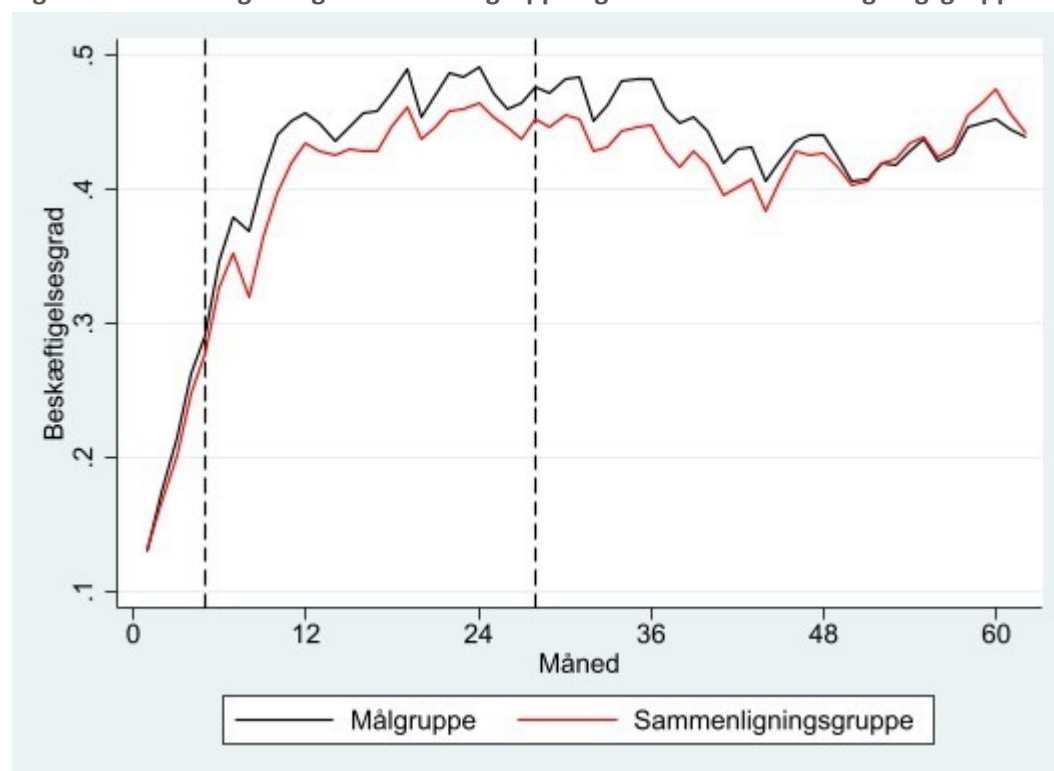
| | Koefficient | Standardfejl |
|-------------------------------|-------------|--------------|
| Effekt i indsatsperioden | 3,27 | 1,11 |
| Effekt april 2019-marts 2020 | 3,26 | 1,31 |
| Effekt april 2020-marts 2021 | 1,78 | 1,35 |
| Effekt april 2021-januar 2022 | 0,45 | 1,39 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau.

Vi finder en signifikant positiv effekt på beskæftigelsesgraden af jobpræmieordningen for den snævre målgruppe i dagpengegruppen. Effekten er på godt 3 procentpoints i jobpræmieperioden, hvilket skal sammenholdes med en gennemsnitlig beskæftigelsesgrad i den matchede sammenligningsgruppe på omkring 41 procent. I det første år efter, at jobpræmieordningen er ophørt, er effekten stadig godt 3 procentpoints, hvilket indikerer at de personer, som finder job som følge af ordningens økonomiske incitament, lykkes med at fastholde deres beskæftigelse, også når det økonomiske incitament er bortfaldet. Fra april 2020 og frem er der ikke længere en statistisk signifiant forskel mellem målgruppen og sammenligningsgruppens beskæftigelsesgrad. Det er tidsmæssigt sammenfaldende med udbruddet af corona i Danmark og den efterfølgende nedlukning og økonomiske krise, der ramte dansk og international økonomi hårdt og som havde en markant indflydelse på beskæftigelsen og ledigheden.

I figur 6.1 vises udviklingen i beskæftigelsesgrader for henholdsvis målgruppen og den matchede kontrolgruppe.

Figur 6.1: Beskæftigelsesgrader for målgruppe og matchede sammenligningsgruppe



Figur 6.1 viser, at målgruppen har en større beskæftigelsesgrad fra omkring det tidspunkt, hvor jobpræmieordningen indføres (ved den første lodrette stiplede linje) og frem til ca. måned 48 (ca. ultimo 2020), hvor corona-pandemien havde sat sine spor på dansk økonomi og det danske arbejdsmarked.

I tabel 6.3 viser vi effekterne på beskæftigelsesgraden, når observationsvinduet omkring tærskelværdien på 71 ugers anciennitet gradvis indsnævres og udvides.

METRICA

Tabel 6.3: Effekter af jobpræmieordningen estimerede ved PSM for forskellige populationer af borgere

| | Effekt i indsatsperioden | | Effekt april 2019-marts 2020 | | Effekt april 2020-marts 2021 | | Effekt april 2021-januar 2022 | |
|--------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl |
| 70-71 ugers anciennitet | 0,83 | 2,59 | 3,61 | 3,08 | 4,95 | 3,21 | 1,27 | 3,28 |
| 69-72 ugers anciennitet | 1,08 | 1,72 | 2,34 | 2,10 | 1,30 | 2,13 | -0,50 | 2,18 |
| 68-73 ugers anciennitet | 0,89 | 1,37 | 0,08 | 1,56 | 0,57 | 1,58 | -1,70 | 1,67 |
| 67-74 ugers anciennitet | 3,84 | 1,22 | 5,65 | 1,45 | 3,20 | 1,44 | 0,80 | 1,50 |
| 66-75 ugers anciennitet* | 3,27 | 1,11 | 3,26 | 1,31 | 1,78 | 1,35 | ,045 | 1,39 |
| 65-76 ugers anciennitet | 3,11 | 1,10 | 2,87 | 1,32 | 2,88 | 1,29 | 2,07 | 1,29 |
| 64-77 ugers anciennitet | 2,54 | 1,01 | 2,08 | 1,20 | 2,22 | 1,19 | 1,12 | 1,23 |
| 63-78 ugers anciennitet | 2,05 | 1,08 | 1,01 | 1,30 | 0,84 | 1,24 | 0,95 | 1,25 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau. *Denne række viser benchmark resultaterne fra tabel 6.2.

De positive effekter er til stede for alle afgrænsninger, men den statistiske signifikans bliver mindre når intervallet indsnævres eller udvides.

I tabel 6.4 er effekterne opdelt på undergrupper. Der er mere positive effekter for personer over 40, for ikke-vestlige indvandrere og for gifte personer. Igen skal man være varsom med at konkludere for kraftigt på undergruppe effekterne, da de kan være drevet af tilfældigheder, når der opdeles på mange grupper.

For dagpengegruppen gør sig nogle særlige forhold gældende, som kan føre til estimations-skævhed. På den ene side er afgangsraterne fra ledighed til beskæftigelse stadig svagt faldende i intervallet 66-75 uger, hvilket trækker i retning af at vi undervurderer effekterne (fordi deltagerne i udgangspunktet har lavere afgangsrater til beskæftigelse). På den anden side har deltagerne kortere tid til udløb af dagpengeperioden, hvilket, hvis der er en interaktion mellem det ekstra økonomiske incitament og det at være tættere på dagpengeudløb, kan føre til en overvurdering af effekterne. Om disse skævheder er til stede er imidlertid umuligt at vurdere.

METRICA

Tabel 6.4: Effekter af jobpræmieordningen estimeret ved PSM, opdelt på undergrupper.

| | Effekt i indsatsperioden | | Effekt april 2019-marts 2020 | | Effekt april 2020-marts 2021 | | Effekt april 2021-marts2022 | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl | Koefficient | Standardfejl |
| Kvinder | 0,05 | 1,53 | -0,75 | 1,78 | -1,75 | 1,80 | -2,85 | 1,85 |
| Mænd | 2,61 | 1,77 | 2,00 | 2,24 | 1,87 | 2,12 | -0,05 | 2,17 |
| Ikke-vestlig baggrund | 7,35 | 2,61 | 3,80 | 3,13 | 1,14 | 3,38 | 1,95 | 3,50 |
| Dansk el. vestlig baggrund | 1,55 | 1,24 | 0,64 | 1,45 | 0,19 | 1,45 | -1,29 | 1,49 |
| Alder under 40 | -0,06 | 1,73 | -0,15 | 2,13 | -0,24 | 2,28 | -1,08 | 2,23 |
| Alder 40 eller ældre | 4,59 | 1,51 | 4,62 | 1,83 | 2,64 | 1,78 | 1,30 | 1,78 |
| Folkeskolen eller mindre | 1,00 | 2,50 | -0,84 | 3,34 | -2,55 | 3,42 | -5,67 | 3,53 |
| Mere end folkeskolen | 2,26 | 1,38 | 3,32 | 1,47 | 3,13 | 1,49 | 1,68 | 1,55 |
| Gift eller partnerskab | 3,69 | 1,76 | 3,01 | 2,04 | 1,57 | 2,11 | 0,09 | 2,11 |
| Ikke gift eller partnerskab | 2,68 | 1,46 | 1,31 | 1,82 | -0,15 | 1,83 | 0,00 | 01,95 |

Note: Koefficienter angivet med **fed** er statistisk signifikante på 5% niveau.

7.KONSEKVENSER FOR DE OFFENTLIGE FINANSER

Baseret på de estimerede effektmål foretages her en økonomisk konsekvensberegning af jobpræmieordningen for de offentlige finanser. Beregningen tager afsæt i, at der er øgede skatteindtægter af den ekstra beskæftigelse som jobpræmien medfører, og at der er sparede udgifter til dagpenge. Derudover medregnes det tilbageløb, der opstår ved det ændrede forbrug som jobpræmieordningen påvirker. Der ses udelukkende på de direkte konsekvenser for de offentlige finanser. Beregningerne medtager ikke administrationsudgifter eller evt. sparede udgifter til aktiveringsindsats, ligesom det privatøkonomiske tab i form af lavere fritid heller ikke medregnes.

Effekten af jobpræmieordningen er oven for målt på den månedlige beskæftigelsesgrad. Den kan omregnes til timer ved at benytte, at den månedlige arbejdstid i DREAM er 160,33 timer. Desuden antages, at den gennemsnitlige årsløn for en dagpengemodtager er DKK 379.000 og at det månedlige dagpengeniveau er DKK 19.083. Der anvendes en gennemsnitsskat på arbejdsindkomst på 35,4 procent, en gennemsnitsskat for dagpengemodtagere på 29,2 procent og for tilbageløb anvendes en sats på 23 procent.

I de 24 måneder, hvor jobpræmieordningen er gældende, er der en gennemsnitlig effekt på beskæftigelsesgraden på 3,27 procentpoint. Det svarer til 5,2 timer pr. måned med mere beskæftigelse og mindre dagpengeforbrug. Omregnet til effekt på de offentlige finanser i forhold til sparede udgifter efter tilbageløb giver det med oven for nævnte antagelser en gennemsnitsbesparelse på DKK **20.456** pr. person. Der er udbetalt i gennemsnit DKK 19.626 pr måned til personerne i målgruppen (0,774 x 25.357). Efter tilbageløb giver det en udgift på DKK **15.112** pr. person. Dvs. i løbet af jobpræmieperioden har der været en positiv effekt på de offentlige finanser på DKK **5.344** pr. person. Dertil kommer der en positiv effekt på beskæftigelsen efter jobpræmieperiodens ophør. Den positive effekt i de 12 måneder efter jobpræmieordningens ophør giver et positivt bidrag til de offentlige finanser på DKK **10.217** pr. person. Dvs. samlet over de måneder, der evalueres på, er det et **positivt bidrag til de offentlige finanser fra jobpræmieordningen på DKK 15.561 kr. pr dagpengemodtager** på jobpræmieordningen.

REFERENCER

Hansen m.fl. (2013), Evaluering af jobpræmieordningen for enlige forsørgere, Rapport til Beskæftigelsesministeriet

Kolodziejczyk, C. og J. N. Arendt, 2017, Effekter af to jobpræmieordninger for ledige, rapport fra KORA.

Metrica, 2020, Kvantitativ evaluering af jobpræmieordningerne for langtidsledige 2017-2019, rapport til STAR.

Simonsen, M. & L. Skipper, 2016, Økonomiske incitamenter for ikke-forsikrede ledige – en litteraturoversigt, rapport til Beskæftigelsesministeriet.

APPENDIKS

HVEM MODTAGER JOBPRÆMIEN BLANDT DE BERETTIGEDE?

I de nedenstående tabeller vises resultater fra en lineær regressionsmodel af sandsynligheden for at modtage en jobpræmieudbetaling blandt de ledige, der var berettiget til det.

Tabel A.1: Sammenhæng mellem baggrundsvARIABLE og sandsynligheden for at modtage jobpræmie, kontanthjælpsgruppen.

| | Koefficient | Standardfejl |
|--|---------------|--------------|
| Mand | 0,003 | 0,011 |
| Alder, år | -0,004 | 0,001 |
| Vestlig indvander/efterkommer | -0,019 | 0,028 |
| Ikke vestlig indvander/efterkommer | -0,075 | 0,014 |
| Gift | 0,053 | 0,013 |
| Gymnasial | 0,025 | 0,021 |
| Faglært (ref) | 0,063 | 0,013 |
| Kort videregående uddannelse | 0,074 | 0,030 |
| Mellemlang videregående uddannelse | 0,083 | 0,021 |
| Lang videregående uddannelse | 0,089 | 0,028 |
| Beskæftigelsesgrad seneste år | 0,476 | 0,029 |
| Beskæftigelsesgrad 1-2 år siden | 0,024 | 0,040 |
| Beskæftigelsesgrad 2-3 år siden | 0,065 | 0,027 |
| Beskæftigelsesgrad 3-4 år siden | 0,018 | 0,028 |
| Beskæftigelsesgrad 4-5 år siden | 0,050 | 0,028 |
| Beskæftigelsesgrad 5-6 år siden | 0,014 | 0,026 |
| Anciennitet seneste 3 år, uger | 0,000 | 0,000 |
| Anciennitet seneste 6 år, uger | 0,000 | 0,000 |
| Branche landbrug, skovbrug, fiskeri | 0,075 | 0,069 |
| Branche industri, råstof, forsyning | 0,078 | 0,053 |
| Branche bygge-anlæg | 0,090 | 0,054 |
| Branche handel og transport | 0,099 | 0,050 |
| Branche information og kommunikation | 0,066 | 0,066 |
| Branche finans og forsikring | 0,171 | 0,085 |
| Branche Erhvervsservice | 0,090 | 0,051 |
| Branche offentlig | 0,052 | 0,050 |
| Branche kultur | 0,103 | 0,056 |
| Branche anden | 0,071 | 0,055 |
| Branche mangler (ingen beskæftigelse) | -0,111 | 0,051 |
| Lønindkomst 2015, DKK | 0,000 | 0,000 |
| Gennemsnitlig lønindkomst 2010-2014, DKK | 0,000 | 0,000 |
| Arbejdsmarkedsparat kontanthjælpslignende ydelse | 0,256 | 0,013 |
| Ressourceforløb | -0,244 | 0,033 |
| Jobafklaring | -0,124 | 0,020 |
| Sygedagpenge | 0,053 | 0,018 |

Anm: Sandsynligheden for at modtage jobpræmie er estimeret i en lineær sandsynlighedsmodel. Koefficienter med fed angiver signifikant forskellig fra 0 på et 95% signifikansniveau.

Tabel A.2: Sammenhæng mellem baggrundsvariable og sandsynligheden for at modtage jobpræmie, dagpengemodtagere.

| | Den snævre sammenligningsgruppe | Den snævre målgruppe |
|--|---------------------------------|----------------------|
| Mand | -0,019 | 0,013 |
| Alder, år | -0,009 | 0,001 |
| Vestlig indvandrer/efterkommer | 0,024 | 0,025 |
| Ikke vestlig indvandrer/efterkommer | 0,022 | 0,018 |
| Gift | -0,011 | 0,013 |
| Gymnasiel | 0,067 | 0,029 |
| Faglært (ref) | 0,032 | 0,017 |
| Kort videregående uddannelse | 0,035 | 0,028 |
| Mellemlang videregående uddannelse | 0,020 | 0,026 |
| Lang videregående uddannelse | 0,101 | 0,031 |
| Beskæftigelsesgrad seneste år | 0,359 | 0,048 |
| Beskæftigelsesgrad 1-2 år siden | 0,120 | 0,049 |
| Beskæftigelsesgrad 2-3 år siden | 0,051 | 0,028 |
| Beskæftigelsesgrad 3-4 år siden | -0,043 | 0,030 |
| Beskæftigelsesgrad 4-5 år siden | 0,035 | 0,030 |
| Beskæftigelsesgrad 5-6 år siden | -0,013 | 0,027 |
| Anciennitet seneste 3 år, uger | 0,000 | 0,000 |
| Anciennitet seneste 6 år, uger | 0,000 | 0,000 |
| Branche landbrug, skovbrug, fiskeri | 0,094 | 0,085 |
| Branche industri, råstof, forsyning | 0,201 | 0,048 |
| Branche bygge-anlæg | 0,244 | 0,060 |
| Branche handel og transport | 0,204 | 0,045 |
| Branche information og kommunikation | 0,160 | 0,054 |
| Branche finans og forsikring | 0,112 | 0,059 |
| Branche ejendoms | 0,218 | 0,067 |
| Branche Erhvervsservice | 0,213 | 0,045 |
| Branche offentlig | 0,196 | 0,045 |
| Branche kultur | 0,218 | 0,052 |
| Branche anden | 0,161 | 0,053 |
| Lønindkomst 2015, DKK | 0,000 | 0,000 |
| Gennemsnitlig lønindkomst 2010-2014, DKK | 0,000 | 0,000 |
| Socialpæd. Landsdæk. | 0,073 | 0,071 |
| 3F | -0,021 | 0,048 |
| FOA | -0,038 | 0,051 |
| Danmarks Læreres Fælles | -0,051 | 0,070 |
| Det Faglige Hus | 0,026 | 0,052 |
| Metalarbejdernes | -0,122 | 0,064 |
| Nærings- og Nydelsesmiddelarbejdernes | 0,075 | 0,077 |
| Byggefagenes a-kasse | -0,034 | 0,108 |
| HK/Danmarks | -0,042 | 0,048 |
| Min A-kasse | -0,052 | 0,053 |
| Ledernes | 0,025 | 0,058 |
| Teknikernes | 0,031 | 0,062 |
| Kristelig | -0,005 | 0,048 |
| Danske Sundhedsorg. | 0,079 | 0,096 |
| Børne- og U.pæd. Landsd. | 0,011 | 0,059 |

| | Den snævre sammenligningsgruppe | Den snævre målgruppe |
|--------------------------------------|--|-----------------------------|
| Frie funktionærer | 0,020 | 0,064 |
| Akademikernes | -0,061 | 0,049 |
| Magistrenes | -0,035 | 0,055 |
| Funktionærer og Tjenestemænds Fælles | -0,031 | 0,051 |
| Selvstændige Erhvervsdrivende | 0,021 | 0,051 |
| CA | -0,067 | 0,055 |

Anm: Sandsynligheden for at modtage jobpræmie er estimeret i en lineær sandsynlighedsmodel. Koefficienter med fed angiver signifikant forskellig fra 0 på et 95% signifikansniveau.

