

Baggrundsnotat

Litteraturgennemgang. Hvad virker for at få ledige tæt på arbejdsmarkedet i job?

Nærværende notat dokumenterer den litteratur, der ligger til grund for konklusionerne i vidensnotatet *Hvad virker for at få ledige tæt på arbejdsmarkedet i job*.

Gennemgangen af litteraturen fokuserer på effektstudier og omfatter både enkeltstående forskningsartikler, litteraturoversigter og opsamlinger fra ekspertgrupper mv. Resultaterne tager udgangspunkt i danske forsøg og ordninger, som vurderes relevante for jobcentre og a-kasser. Litteraturgennemgangen bygger på materiale fra Jobeffekter.dk, tidligere litteraturopsamlinger samt en søgning efter nyere forskning.

Udvælgelsen og vurderingen af litteraturen beror på STARs faglige skøn og kan i visse tilfælde afvige fra konklusioner på Jobeffekter.dk og andre systematiske reviews.

Gennemgangen vedrører følgende konklusioner:

1. Jobrettede samtaler virker
2. Konkrete jobforslag hjælper den ledige
3. Effektiv jobsøgning styrker jobchancerne
4. Privat løntilskud er effektivt til at få ledige i job
5. Uddannelsesaktivering kan have positive beskæftigelseseffekter
6. Færre sager per sagsbehandler får ledige hurtigere i job
7. Ledige tæt på arbejdsmarkedet reagerer på økonomiske incitamenter
8. Jobpræmie kan virke for langtidsledige

Ad 1. Jobrettede samtaler virker

Der er solid evidens for, at individuelle samtaler øger lediges overgang til beskæftigelse – især for dem, der står tæt på arbejdsmarkedet. Ekspertgruppen om udredning af den aktive beskæftigelsesindsats (2015) vurderer samtaler som et af de bedst dokumenterede redskaber, baseret på bl.a. Rosholm og Svarer (2010), der gennemgår 37 studier. Her viser 29-31 studier positive effekter, mens 6-8 viser ingen. Ingen dokumenterer negative effekter.

Flere danske forsøg bakker op om effekten. I "Unge – Godt i gang" (Rambøll, 2011) fik unge ledige en intensiv indsats med hyppige samtaler og virksomhedsrettet aktivering. Det førte til øget jobchancer sammenlignet med kontrolgruppen. Van den Berg, Kjærsgaard og Rosholm (2012) viser, at flere samtaler øger beskæftigelsen, mens effekten aftager med tiden siden sidste samtale.

De Økonomiske Råd (2012) finder, at 0,1 ekstra samtale pr. ledig pr. måned i lavkonjunktur reducerer ledigheden med 0,12 procentpoint – men ser ingen effekt i højkonjunktur. Brown og Koettl (2012) peger på, at samtaler både styrker jobsøgning og forbedrer matchkvaliteten. Rosholm (2014) fremhæver samtaler som effektive, da de ikke har fastlåsnings effekter og styrker jobstabilitet.

Der er dog nuancer. Arendt & Pozzoli (2013) og Arendt et al. (2016) finder blandede resultater for ikke-vestlige indvandrere – fx havde "Alle i gang" ingen målbar effekt, mens svenske studier viser positive effekter. Kraka (2014) vurderer, at samtaler kan forkorte unge lediges forløb. Bach et al. (2016) finder positive effekter for seniorer i en litteraturgennemgang. Ét Jacobsen & Kleif (2016) af samtaler til langtidsledige bygger på interview og viser mulig kortsigtet effekt – men måler ikke beskæftigelse direkte.

Tidlig indsats ser særligt effektiv ud. "Hurtigt i gang 2" viser, at intensive samtaler allerede fra de første 14 dage øger beskæftigelsen (Rosholm og Svarer, 2009; om udredning af den aktive beskæftigelsesindsats, 2015). Maibom et al. (2017) bekræfter, at individuelle samtaler har signifikant effekt, mens gruppesamtaler kun virker for mænd.

Et svensk RCT fra 2015 omtalt i Cheung et al. (2025) viser, at både fysiske og digitale individuelle samtaler virker, mens gruppesamtaler ikke gør. Cheung et al. (2025) fremhæver, at henvisning til konkrete job fra sagsbehandleren er en central virkningsmekanisme.

Effekten afhænger også af samtalens form. Rådgivende samtaler har generelt større effekt end kontrollerende, som ofte ændrer jobsøgning fra uformelle til formelle kanaler, der kan være mindre effektive (Rosholm og Svarer, 2010). Rådgivende samtaler ser derimod ud til både at forkorte ledighed og øge kvaliteten af jobmatch uden at forringe jobkvaliteten.

Samtaler har også en motivationsfunktion. Hägglund (2006) finder, at blot indkaldelsen til samtale øger sandsynligheden for job, fordi den får ledige til at intensivere deres jobsøgning. Rosholm og Svarer (2010) tolker dette som en vigtig drivkraft bag samtalernes effekt.

Ad 2. Konkrete jobforslag hjælper den ledige

Forskningen peger på, at sagsbehandlerens henvisning til konkrete jobåbninger er en central mekanisme bag effekten af individuelle samtaler. Et svensk randomiseret kontrolleret forsøg fra 2015 viser, at intensiverede samtaleforløb i de første tre måneder af ledighedsforløbet – både fysiske og digitale – har positiv effekt på beskæftigelsen. Denne effekt opstår især, når sagsbehandleren aktivt anvender sin ekspertise til at udvælge og formidle relevante jobåbninger, som den ledige kan søge.

Gruppemøder har ikke samme effekt, netop fordi de mangler denne personlige og målrettede vejledning (Cheung et al., 2025).

Effektiv vejledning forudsætter, at sagsbehandleren har solid viden om det lokale arbejdsmarked og konkrete jobmuligheder. Det understøttes af et schweizisk studie, som finder, at sagsbehandleres direkte kontakt til arbejdsgivere øger sandsynligheden for, at ledige kommer i job (Benchke et al., 2010). Tilsvarende viser en tysk undersøgelse, at jobcentrenes kontakt med arbejdsgivere har en effekt svarende til en generel intensivering af indsatsen over for ledige (Hoffmann et al., 2010).

Samtaler spiller også en rolle i forhold til at justere den lediges forventninger til arbejdsmarkedet og bidrager til bedre match mellem jobsøger og arbejdsplads (Brown & Koettl, 2015).

Ifølge en litteraturgennemgang fra VIVE af Amilon & Andersen (2019), viser fem effektstudier, at færre ledige per sagsbehandler øger sandsynligheden for, at ledige kommer i job. Ligeledes dokumenterer tre studier, at borgere, som tilknyttes en mere effektiv sagsbehandler, hurtigere kommer i beskæftigelse.

Endelig fremhæver VIVE fem studier om visitering af borgere til aktive tilbud. Her viser resultaterne, at den måde, borgere matches med tilbud på, har betydning for deres beskæftigelsesmuligheder. Der er indikation på, at en statistisk profileringsmodel kan være en effektiv metode til at matche ledige med relevante tilbud, som øger deres chance for job (Amilon & Andersen, 2019).

Ad 3. Effektiv jobsøgning styrker jobchancerne

Effektiv jobsøgning er en central faktor for at hjælpe ledige tilbage i beskæftigelse. Forskellige strategier og redskaber kan påvirke, hvor succesfuld jobsøgningen er. En analyse af nyledige dagpengemodtagere i Danmark viser, at den mest effektive jobsøgningsstrategi er at svare på jobannoncer i aviser, blade, på internettet mv., hvilket signifikant øger sandsynligheden for hurtigt og varigt at komme i arbejde med 8 procentpoint. Omvendt er uopfordrede ansøgninger den mindst effektive metode for denne gruppe. Det understreges også, at en fokuseret jobsøgningsstrategi med få, effektive metoder er mere succesfuld end at benytte mange forskellige metoder samtidigt, med fire gange større sandsynlighed for hurtigt at finde varig job ved at fokusere på én til tre metoder frem for fem (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2024).

Effektiv jobsøgning øger sandsynligheden for at komme i arbejde. I et stort randomiseret forsøg med knap 92.000 ledige i Danmark viser Altmann et al. (2023a), at digital rådgivning i form af information om ledige stillinger og anbefalinger om alternative erhverv får jobsøgere til at ændre deres søgestrategi. De søger mod fag med bedre jobmuligheder, hvilket – i områder med lav konkurrence – fører til højere beskæftigelse og løn. Specifikt stiger arbejdstid og indkomst med 4-5 % for personer, der modtager rådgivning, når andelen af andre behandlede i lokalområdet er lav. Dermed viser studiet, at bedre information og en mere målrettet søgeindsats øger chancerne for at få job. Samtidig påpeger studiet dog, at effekten reduceres, hvis ledige får generisk rådgivning og dermed konkurrerer om de samme stillinger.

Når ledige fokuserer deres jobsøgning på områder, hvor de har relevant erfaring, forbedres deres chancer for at finde arbejde markant. En omfattende dansk undersøgelse viser, at ca. 30 % søger job uden for deres fagområde, hvilket resulterer i lavere beskæftigelse og indtjening i op til tre år. Selvom disse job ofte tilbyder højere løn og bedre fremtidsudsigter, har manglen på erfaring en negativ effekt på jobchancerne. Derfor kan vejledning, der hjælper med at matche lediges kompetencer med relevante job, være afgørende for at forbedre deres muligheder (Altmann et al., 2023b).

Systematiske ændringer i søgeadfærd styrker lediges chancer for at komme i arbejde. En analyse baseret på danske dagpengemodtageres registrerede jobansøgninger viser, at personer i ledighed over tid søger job med lavere løn, færre timer og mindre attraktive karakteristika, og at de i stigende grad bruger formelle søgekana-ler som opslag frem for netværk (Fluchtmann et al., 2023). Disse justeringer i søge- adfærden har betydelig betydning for jobchancerne: Hvis ledige ikke tilpasser deres søgning, ville rate hvorved de finder job et år inde i ledigheden være 4-8 procent lavere. Resultaterne viser, at effektiv og fleksibel jobsøgning er central for at for- korte ledighedsforløb og øge sandsynligheden for beskæftigelse.

Ad 4. Privat løntilskud er effektivt til at få ledige i job

Der er bred evidens for, at løntilskud kan have positive effekter på lediges over- gang til ordinær beskæftigelse – især når løntilskuddet gives i en privat virksom- hed. Ekspertgruppen om udredning af den aktive beskæftigelsesindsats vurderer i deres samlede gennemgang, at privat løntilskud er det mest effektive aktive tilbud til ledige og peger på, at det både kan øge sandsynligheden for at komme i job, fastholde beskæftigelse og sikre en højere løn (Ekspertgruppen om udredning af den aktive beskæftigelsesindsats, 2015). Dette underbygges blandt andet af Rosholm og Svarers litteraturgennemgange, som viser, at især ledige tæt på ar- bejdsmarkedet får varige gevinster af at deltage i privat løntilskud (Rosholm & Svarer, 2011).

Flere analyser peger dog også på, at effekterne kan afhænge af konjunktursituatio- nen. De Økonomiske Råd (2012) finder eksempelvis, at privat løntilskud reducerer ledighedsperiodens længde i højkonjunktur, men kan have den modsatte effekt i lavkonjunktur. Samtidig viser DØR, at en højere andel af ledige i privat løntilskud bidrager til at reducere den samlede bruttoledighed, både i høj- og lavkonjunktur.

Effekterne af privat løntilskud er dokumenteret for flere målgrupper. Kraka finder positive effekter blandt unge (Kraka, 2014), mens KORA i flere litteraturgennem- gange dokumenterer positive effekter for ikke-vestlige ledige indvandrere (Arendt & Pozzoli, 2013; Arendt et al., 2016). KORA (nu VIVE) finder desuden, at løntil- skud generelt – uden at skelne mellem offentlig og privat – har moderat evidens for positiv effekt blandt langtidsledige, både på kort og længere sigt (Jacobsen & Kleif, 2016).

Også offentlige løntilskud har i visse sammenhænge vist sig at have positive effekter. Et nyere studie fra Rosholm & Svarer (2020) finder, at ledige dagpengemodtagere, som deltager i offentlige løntilskudsjob, både har højere overgang til job og efterfølgende mere stabil beskæftigelse. Effekten ses især for personer med længe-revarende uddannelse, hvilket indikerer, at den øgede målretning af ordningen har haft effekt. Rosholm & Svarer (2020) finder desuden, at både jobparate og aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere, der deltager i offentligt løntilskud, i højere grad finder beskæftigelse – dog uden effekt på stabiliteten i deres efterfølgende job.

Det er dog værd at bemærke, at effekterne af offentlige løntilskud ikke er entydige. Rosholm & Svarer (2020) fremhæver, at de positive effekter for dagpengemodtagere afviger fra hovedparten af både dansk og international litteratur, som generelt finder, at offentlige løntilskud ikke har positive beskæftigelseseffekter for denne målgruppe.

Ad 5. Uddannelsesaktivering kan have positive beskæftigelseseffekter

Uddannelsesaktivering kan have positive beskæftigelseseffekter, især når indsatsen er målrettet og praktisk orienteret. Humlum et al. (2025) dokumenterer, at klasseundervisningsforløb øger beskæftigelsen med 29 % to år efter jobtab blandt deltagere, der blev tilmeldt på baggrund af deres sagsbehandler. Effekterne skyldes især forbedrede jobmuligheder efter programmets afslutning – ikke trussels- eller lock-in-effekter – og tyder på, at deltagerne opnår ny anvendelig kompetence. Derudover viser studiet, at effekterne er størst blandt personer udsat for offshoring, hvilket understøtter argumentet for at målrette uddannelsesindsatsen mod udsatte grupper.

Der er sket en udvikling over tid i retning af mere positive effekter af ordinær uddannelse for arbejdsmarkedssparate ledige. Ifølge STAR's litteraturgennemgang (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2025), der omfatter 16 danske studier fra 1995 til 2018, er effekterne i nyere studier i stigende grad positive. Det kan skyldes blandt andet bedre evalueringsteknikker, længere tidshorisonter og en mere målrettet brug af AMU-kurser rettet mod områder med arbejdskraftmangel. Særligt disse korte, erhvervsrettede kurser har vist sig effektive, mens almene kurser fortsat har mere blandede resultater.

Flere undersøgelser viser at erhvervsrettet uddannelse virker. Et studie for Dansk Metal viser, at målrettede kurser har en bedre effekt på beskæftigelsen end privat løntilskud (Damvad, 2013). Bolvig et al. (2017) finder, at VEU på almene niveau først fører til ordinær uddannelse, mens VEU på erhvervsrettet og videregående niveau giver positive beskæftigelseseffekter allerede det første år efter deltagelse.

Bolvig et al. (2019) vurderede kurser under Den Regionale Uddannelsespulje (RU) for ledige dagpengemodtagere. Deltagelse i RU-kurser resulterede i højere beskæftigelse og lavere ledighed 1-2 år efter kursusstart sammenlignet med andre aktiveringsformer. Dog var der ikke signifikante fordele for deltagere i RU-kurser i forhold til andre voksen- og efteruddannelseskurser, og for ufaglærte dagpengemodtagere gav RU-kurser højere beskæftigelse end andre aktiveringstilbud. Der blev ikke observeret positive effekter af videregående kurser under RU.

En effektanalyse af VEU-kurser i 2021 (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2021a) viste, at erhvervsrettede kurser havde negative effekter på beskæftigelsen i de første 12 måneder, men en positiv effekt efter 24 måneder. Videregående kurser havde en neutral effekt efter 18 og 24 måneder, mens almene kurser havde negative effekter på beskæftigelsen, men positive effekter på uddannelsesgraden. Almene kurser fungerer ofte som forberedelse til videre uddannelse, hvilket forklarer de negative beskæftigelseseffekter.

I analysen af 6 ugers jobrettet uddannelse (6UJU) blev der observeret negative effekter på kort sigt, men på længere sigt blev forskellene udlignet. Der var en marginal positiv effekt på beskæftigelsen efter to år, men den var ikke signifikant (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, 2021b). For mandlige deltagere var effekterne negative de første 6 måneder, men positive over tid, mens kvindelige deltagere oplevede negative effekter gennem hele perioden.

Samlet viser resultaterne, at kortvarige aktiveringskurser kan føre til initiale negative effekter, men langsigtet kan disse effekter udlignes, hvilket understøtter behovet for at vurdere langsigtede effekter af beskæftigelsesfremmende foranstaltninger.

Ad 6. Færre sager per sagsbehandler får ledige hurtigere i job

VIVE identificerer i deres litteraturoversigt fra 2019 fem internationale effekt-studier, som undersøger betydningen af sagsbehandleres caseload for borgernes overgang fra ledighed til beskæftigelse. På tværs af studierne peges der entydigt på, at en reduktion i sagsbehandlerens sagsstamme har en positiv effekt på borgernes beskæftigelsesudfald. De undersøgte målgrupper varierer og omfatter blandt andet langtidsledige kontanthjælpsmodtagere, nyankomne indvandrere, dagpengemodtagere og afskedigede medarbejdere. På baggrund af gennemgangen konkluderer VIVE, at færre ledige pr. sagsbehandler kan øge sandsynligheden for, at ledige kommer i beskæftigelse (Amilon & Lindegaard, 2019).

Ad 7. Ledige tæt på arbejdsmarkedet reagerer på økonomiske incitamenter

Forskning viser, at ledige, der er tæt på arbejdsmarkedet, i høj grad reagerer på økonomiske incitamenter som sanktioner og ændringer i ledighedsydelsen.

Andersen & Arendt (2015) har identificeret ti europæiske studier, der undersøger effekten af sanktioner på lediges afgang fra ledighed til beskæftigelse eller selvforsørgelse. Der er stærk evidens for, at sanktioner øger afgangsraten til beskæftigelse blandt forsikrede ledige. Alle seks studier for denne målgruppe finder signifikant positive effekter, med stigninger i afgangsraten på mellem 23 og 100 %, herunder et dansk studie. Fem af disse studier er publicerede og vurderes som værende af høj kvalitet. For ikke-forsikrede ledige er der indikationer på lignende positive effekter.

Simonsen og Skipper (2016) har fundet fire publicerede europæiske studier, der fokuserer på sanktioner for ikke-forsikrede ledige, og også her findes stærk evidens for, at sanktioner øger afgangsraterne til beskæftigelse.

Andersen et al. (2021) bekræfter denne konklusion i deres litteraturoversigt, hvor de finder positive beskæftigelseseffekter af sanktioner og aktivitetskrav på tværs af køn, alder og etnicitet blandt ledige på kontanthjælpslignende ordninger.

Andersen & Arendt (2015) har identificeret 29 studier, hvoraf 23 fokuserer på forsikrede ledige, og konkluderer, at niveauet for ledighedsydelsen har en betydelig effekt på beskæftigelse og ledighedsvarighed – i den forventede retning. For forsikrede ledige er der stærk evidens for denne sammenhæng, mens evidensen for ikke-forsikrede er moderat, blandt andet fordi færre studier fokuserer på denne gruppe, som typisk er unge med lav uddannelse eller flygtninge. Alle danske studier inden for disse grupper finder signifikante effekter.

Simonsen og Skipper (2016) dokumenterer yderligere ni studier om ydelsesændringer og 18 studier om varighedsbegrænsning for ikke-forsikrede, hvor der er stærk evidens for, at et højere ydelsesniveau har en negativ effekt på beskæftigelsen blandt flygtninge samt unge kontanthjælpsmodtagere, både med og uden forsørgerpligt. Samtidig findes stærk evidens for, at varighedsbegrænsninger øger beskæftigelsesomfanget blandt berørte kontanthjælpsmodtagere.

Andersen et al. (2021) bekræfter i deres litteraturoversigt, at reduceret ydelsesniveau og -længde typisk har en positiv beskæftigelseseffekt, og at dette resultat gælder bredt på tværs af køn, alder og etnicitet.

Ad 8. Jobpræmie kan virke for langtidsledige

Jobpræmier til ledige, altså økonomiske bonusser ved opnåelse af job, kan være effektive til at motivere langtidsledige til at finde arbejde. KORA (nu VIVE) (Andersen & Arendt, 2015) angiver i deres litteraturgennemgang, at der er fundet 25 resultater vedrørende jobpræmielignende ordninger. De vurderer, at der er sparsom evidens for effekterne af disse ordninger blandt forsikrede ledige, da ordningerne oftest retter sig mod ikke-forsikrede eller enlige forsørgere. Til gengæld er der stærk evidens for positive beskæftigelseseffekter blandt enlige forsørgere med lavt indkomspotentiale. Især ordninger, som indebærer kontante bonus- eller præmieudbetalinger i en kortere eller mellemlang periode, har signifikant positive effekter på beskæftigelsen.

Simonsen og Skipper (2016) rapporterer, at de har fundet 13 studier, som vedrører ikke-forsikrede ledige. De konkluderer, at der er stærk evidens for positive effekter af jobpræmielignende ordninger, både når der ikke stilles mindstekrav til arbejdstimer, og når ordningerne kombineres med minimumskrav til arbejdstid. Stort set alle de 16 studier, som omhandler målgruppen, finder positive beskæftigelseseffekter.

Metrica (2020) evaluerede den seneste danske jobpræmieordning, som omfattede personer med mindst et års sammenhængende ledighed på blandt andet kontant- og uddannelseshjælp, sygedagpenge, ledighedsydelse eller ressourceforløb, samt dagpengemodtagere med mindst 1½ års sammenhængende ledighed. Jobpræmien udgjorde 10 % af arbejdsindkomsten, dog maksimalt 2.500 kr. pr. måned, og kunne udbetales i op til 18 måneder, hvilket gav en maksimal samlet udbetaling på 45.000 kr. Jobpræmien påvirkede ikke størrelsen af indkomstafhængige offentlige ydelser. Effektvurderingen viste, at dagpengemodtagere, der kunne modtage jobpræmien, havde en højere beskæftigelsesgrad end tilsvarende ledige uden adgang til ordningen, både i de to år ordningen løb, og 10 måneder efter dens udløb. Denne positive effekt gav samtidig et gennemsnitligt positivt økonomisk bidrag til de offentlige finanser på 12.474 kr. pr. dagpengemodtager over en evalueringsperiode på 34 måneder. For langtidsledige kontanthjælpsmodtagere blev der derimod ikke påvist nogen overordnede effekter af jobpræmieordningen, hvilket stemmer overens med evalueringen af en tidligere dansk ordning målrettet samme gruppe.

I litteraturoversigten af Andersen et al. (2021) bekræftes det generelt, at jobpræmielignende ordninger har positive effekter på beskæftigelsesomfanget, hvilket især er dokumenteret i internationale studier, som typisk fokuserer på enlige forsørgere, der i overvejende grad er enlige kvinder.

Litteraturliste

Altmann, S., Glenny, A. M., Mahlstedt, R., & Sebald, A. (2023a). The Direct and Indirect Effects of Online Job Search Advice. *IZA Discussion Paper No. 15830*.

Altmann, S., Mahlstedt, R., Rattenborg, M. J., & Sebald, A. (2023b). Which Occupations Do Unemployed Workers Target? Insights from Online Job Search Profiles. *IZA Discussion Paper No. 16696*.

Amilon, A. & Andersen, H. L. (2019). Sagsbehandlerrelaterede forhold, som påvirker lediges jobchancer. *VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd*.

Amilon, A., & Lindegaard, A. H. (2019). Sagsbehandlerrelaterede forhold som påvirker lediges jobchancer: litteraturgennemgang. *VIVE—Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd*.

Andersen, H. L., & Arendt, J. N. (2015). Økonomiske incitamenter i beskæftigelsespolitikken. *KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning*.

Andersen, T. M., Simonsen, M., Skipper, L., Svarer, M., & Vejlin, R. (2021). Litteratursurvey af effekter af kontanthjælpslignende ydelser. *Beskæftigelsesministeriet*.

Arendt, J. N., & Pozzoli, D. (2013). Effekter af beskæftigelses- og uddannelsesrettede indsatser for ikke-vestlige ledige indvandrere: En oversigt over danske og internationale kvantitative studier. *KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning*.

Arendt, J. N., Bolvig, I., Kolodziejczyk, C., & Petersen, J. S. (2016). Kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet-Effektive indsatser, veje igennem systemet og benchmarking mellem kommunerne. *KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning*.

Bach, H.B., Mehlsen, L., & Høgelund, J. (2016). Evidens om effekten af indsatser for ledige seniorer. *SFI - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd*.

Behncke, S., Frölich, M., & Lechner, M. (2010). Unemployed and their caseworkers: should they be friends or foes? *Journal of the Royal Statistical Society Series A: Statistics in Society*, 173(1), 67-92.

Bolvig, I., Kristensen, N., & Skipper, L. (2017). Effektevaluering af voksen- og efteruddannelsesindsatsen. *KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning*.

Bolvig, I., Andersen, H. L., & Bojesen, A. B. (2019). Den regionale udviklingspulje – udbredelse, udvikling og effekter. *VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd*.

Brown, A. J., & Koettl, J. (2015). Active labor market programs-employment gain or fiscal drain? *Journal of Labor Economics*, 4, 1-36.

Cheung, M., Egebark, J., Forslund, A., Laun, L., Rödin, M., & Vikström, J. (2025). Does job search assistance reduce unemployment? Evidence on displacement effects and mechanisms. *Journal of Labor Economics*, 43(1), 47-81.

Damvad (2013). Effekten af uddannelsesaktivering af medlemmer af Dansk Metal. *Ekspertgruppen om udredningen af den aktive beskæftigelsesindsats*.

De Økonomiske Råd (2012). Dansk Økonomi Efterår 2012. *Det Økonomiske Råd*

Ekspertgruppen om udredning af beskæftigelsesindsats (2015). Nye vej til Job – for borgere i udkanten af arbejdsmarkedet. *Ekspertgruppen om udredning af beskæftigelsesindsats*.

Häggglund, P. (2006). Are there pre-programme effects of Swedish active labour market policies? Evidence from three randomised experiments. *IFAU - Institute for Labour Market Policy Evaluation*.

Humlum, A., Munch, J., & Rasmussen, M. (2025). What works for the unemployed? Evidence from quasi-random caseworker assignments. *National Bureau of Economic Research (No. w33807)*.

Fluchtmann, J., Glenney, A. M., Harmon, N., & Maibom, J. (2023). Unemployed Job Search Across People and Over Time: Evidence from Applied-For Jobs. *Journal of Labor Economics. (Forthcoming)*.

Hofmann, B., Krug, G., Sowa, F., Theuer, S., & Wolf, K. (2010). Modellprojekt in den Arbeitsagenturen: Kürzere Arbeitslosigkeit durch mehr Vermittler. *IAB-Kurzbericht*.

Jacobsen, R. H., & Kleif, H. B. (2016): Effekten af indsatser for langtidsledige og ledige i risiko for langtidsledighed – litteraturreview. *KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning*.

Kraka (2014). *Hvad virker for ledige unge? En vidensopsamling om effekterne af ydelsessystemets indretning og den aktive beskæftigelsesindsats*. *Kraka*.

Maibom, J., Rosholm, M., & Svarer, M., (2017). Experimental Evidence on the Effects of Early Meetings and Activation. *The Scandinavian Journal of Economics*, 2017, 119 (3), 541–570.

Rambøll (2011). Evaluering Unge – Godt i gang. *Rambøll*.

Rosholm, M. (2014). Do Case Workers help the Unemployed? Evidence for Making a Cheap and Effective Twist to Labor Market Policies for Unemployed Workers. *IZA World of Labor*.

Rosholm, M. og Svarer M. (2009): Kvantitativ evaluering af Alle i gang. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Rosholm, M., & Svarer, M. (2010). Effekter af samtaler i den aktive arbejdsmarkedspolitik. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Rosholm, M., & Svarer, M. (2011). Effekter af virksomhedsrettet aktivering i den aktive arbejdsmarkedspolitik. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Rosholm, M., & Svarer, M. (2020). Evaluering af offentlige løntilskudsjob til ledige. *Metrica*.

Rosholm, M., & Svarer, M. (2020). Kvantitativ evaluering af jobpræmieordningerne for langtidsledige 2017-2019. *Metrica*.

Skipper, L. og Simonsen, M. (2016): Økonomiske incitamenter for ikke-forsikrede ledige - en litteraturoversigt. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering., (2021a). Effektanalyse - Voksen- og efteruddannelse (VEU). *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering., (2021b). Effektanalyse - Seks ugers jobrettet uddannelse. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering., (2024). Hvordan kommer man hurtigst i job? Strategier til jobsøgning. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering., (2025). Litteraturoverblik: Effekten af uddannelse til ledige. *Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering*.

Van den Berg, G., Kjærsgaard, L., and Rosholm, M., (2012). To Meet or Not to Meet (Your Case Worker) – That is the Question. *IZA Discussion Paper 6476*.